

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

Eil. Nr.	Tikrintas procesas (bankroto ar restruktūrizavimo)	Pažeistas teisės aktas	Pažeidimų skaičius	Poveikio priemonė (netaikyta /įspėjimas/ teisės būti paskirtu naujų procesų administratoriumi apribojimas/ teisės administruoti nemokumo procesus panaikinimas), nurodymas	Faktinės aplinkybės, turėjusios reikšmės skirti (neskirti) nurodymus ir poveikio priemones, kita svarbi informacija
1.	Bankroto	JANĮ ¹ 3 str. 3, 5 p., 63 str. 2 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 21 p., 75 str. 1 d., 76 str. 1 d. 2 p., 2 d.	3	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 6 mėn. (administratoriui ir darbuotojui), įspėjimas (darbuotojui), nurodymas	Patikrinimo metu nustatytas pažeidimas dėl siūlomos patvirtinti administravimo išlaidų sąmatos nepagrindimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas yra susijęs su nemokumo proceso skaidrumo principo nesilaikymu, bankroto byloje dalyvaujantiems asmenims išsamios, pagrįstos objektyviais skaičiavimais informacijos apie planuojamas patirti išlaidas, jų pagrįstumą nesuteikimu. Nemokumo administratorius turi gebėti objektyviais duomenimis pagrįsti planuojamų patirti išlaidų būtinumą ir jų pagrįstumą. Nustatytas pažeidimas turėjo įtakos visiems Įmonės kreditoriams, taip pat pažeidimas padarytas Administratoriui suvokiant savo veiksmų esmę. Įvertintina tai, kad pažeidimą galima nedelsiant arba per protingą laiką ištaisyti, pateikiant kreditorių susirinkimui tvirtinti faktiškai patirtas administravimo išlaidas. Šis pažeidimas nesusijęs su trukme. Nustatytas pažeidimas dėl neprofesionalių Administratoriaus veiksmų laikomas reikšmingu. Šis pažeidimas yra susijęs su pagrindinių nemokumo procesų principų (profesionalumo ir skaidrumo) laikymusi, ydinga ir JANĮ

¹ JANĮ – Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

				<p>papildomai kelti profesinę kvalifikaciją</p> <p>nuostatų neatitinkančia bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nustatymu, šio atlygio išsimokėjimu, neskaidriu ir nepagrįstu disponavimu Įmonės turtu (lėšomis). Administratorius, administruodamas Įmonės bankroto procesą, naudoja, valdo, disponuoja būtent Įmonės turtą (pinigines lėšas), todėl tokiu atveju Administratorius turi būti ypatingai rūpestingas ir atsakingas. Pažymėtina, kad dėl Administratoriaus tikslingai ir sąmoningai atliktų veiksmų (naudojimas paslaugomis iš subjekto, kuris neturi leidimo (licencijos) teikti tokių paslaugų, nesant privalomų dokumentų atlikti mokėjimai UAB „<...>“ (iš viso: 16 000 Eur), didesnis nei nustatyta bazinio atlygio išsimokėjimas Administratoriui) galėjo kelti žala tiek Įmonės, tiek jos kreditorių teisėtiems interesams. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos bei tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Dėl to bankroto proceso metu turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią administratoriaus vykdomiems pažeidimams (Lietuvos Aukščiausiojo teismo (toliau – LAT) 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Atsižvelgiant į tai, kad dalis pažeidime nustatytų Administratoriaus veiksmų yra baigti, bendrame kontekste nustatytas pažeidimas laikomas nesusijusiu su trukme.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl sudarytų žemės nuomos sutarčių netinkamo traktavimo ir atitinkamai privalomų procedūrų dėl ūkinės komercinės veiklos nesilaikymo laikomas reikšmingu. Nustatytas pažeidimas galėtų būti laikomas susijusiu su formaliu privalomų procedūrų nesilaikymu, tačiau šiuo atveju Žemės nuomos sutartis¹, Žemės nuomos sutartis², Žemės nuomos sutartis³ buvo sudarytos sąmoningais Administratoriaus veiksmais, suvokiant tokių veiksmų esmę. Patikrinimo metu nebuvo pateikta duomenų, patvirtinančių, kad informacija apie iš minėtų nuomos sutarčių gautas pajamas (iš viso: 57 851,80 Eur) būtų pateikta Įmonės kreditoriams, šie duomenys taip pat nepatalpinti Nemokumo procesų informaciniame portale. Be kita ko, Administratorius kategoriškai neigia, kad Įmonės bankroto procese yra vykdoma ūkinė komercinė veikla. Atsižvelgtina į tai, kad atliekant patikrinimą nebuvo gauta duomenų,</p>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					patvirtinančių, jog dėl nustatytų netinkamų Administratoriaus veiksmų būtų kilusios neigiamos pasekmės Įmonei ir (ar) jos kreditorių interesams ir į tai, kad supažindinus Administratorių su Išvados projektu, Administratorius pateikė patvirtinančius dokumentus, įrodančius teismo leidimą nuomoti Įmonei priklausančius žemės sklypus, taip pat atidarytą Įmonės komercinę banko sąskaitą. Minėtas pažeidimas truko nuo Įmonės bankroto proceso pradžios iki patikrinimo pradžios, t. y. ilgiau kaip 2 metus.
2.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 59 str. 6 p., 64 str. 1 d. 1–3 p., 4 d. 66 str. 1 d. 3, 21 p.	1	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 1 m.	Patikrinimo metu konstatuotas pažeidimas dėl Administratorės neveikimo, įvertinus visų nustatytų aplinkybių visumą, laikomas reikšmingu, kadangi šiuo atveju dėl Administratorės neveikimo ir aplaidaus pareigų vykdymo nebuvo išnaudotos visos galimybės patikrinti Įmonės sandorius ir jų patikrinimo rezultatus pateikti Įmonės kreditorių susirinkimui ir (ar) teismui pritaikius supaprastintą bankroto procedūrą, pasiekti didesnio Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimo. Nustatytas Administratorės neveikimas, nagrinėjamo atvejo kontekste, vertinamas ypač neigiamai, kadangi tokiu pažeidimu pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, šio pažeidimo ištaisyti nebėra galimybės, pažeidimas padarytas Administratoriui sąmoningai nesiimant veiksmų, taip pat nustatytas Administratorės neveikimas turėjo įtakos visiems Įmonės kreditoriams. Pažymėtina, kad pareiga patikrinti įmonės sandorius yra laikoma viena iš pagrindinių nemokumo administratoriaus pareigų, kadangi atlikus sandorių patikrinimą Administratorė gali pareikšti ieškinius teisme pagal įmonės buveinės vietą dėl sandorių, priešingų įmonės veiklos tikslams ir (ar) galėjusių turėti įtakos tam, kad įmonė negali atsiskaityti su kreditoriais, pripažinimo negaliojančiais, taip pat kreiptis į bankroto bylą nagrinėjanti teismą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Patikrinimo metu gauti duomenys leidžia teigti, kad prieš iškeliant Įmonei bankroto bylą, Įmonė atliko galimai nepagrįstus mokėjimus (bendrą per patikrinimą nustatytų mokėjimų sumą sudaro iš viso: 4 312 082,17 Eur) fiziniams ir juridiniams asmenims. Tokie Administratorės veiksmai (neveikimas) mažina pasitikėjimą nemokumo administratoriaus profesija. Minėtas pažeidimas truko viso Įmonės bankroto proceso metu.
3.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 59 str. 1 p., 66 str. 1 d. 3, 4, 21	2	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui),	Nustatyti JANĮ 66 str. 1 d. 3, 4, 21 p., 75 str. 1, 4 d. pažeidimai, susijęs su administravimo išlaidų tvirtinimu, laikomi vidutiniškai reikšmingais, kadangi yra susiję tiek su svarbių nuostatų, liečiančių kreditorių galimybę

		p., 75 str. 1, 4 d., 85 str. 3 p.		<p>nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją</p>	<p>gauti informaciją apie esamą padėtį Įmonės bankroto byloje bei priimti atitinkamus sprendimus, tiek siekiant apsaugoti Įmonės ir jos kreditorių interesus, nesilaikymu. Administratorius nesilaikė reikalavimų atlikti būtinus bankroto proceso administravimo darbus ir ginti visų kreditorių teises ir teisėtus interesus – Administratorius, nepagrįstai ilgą laiką (apie metus), esant neapibrėžtai situacijai (nesant aiškių administravimo išlaidų ribų, t. y. tik esant Vilniaus apygardos teismo 2023-01-12 nutartimi patvirtintai 4 500 Eur sumai (įskaitant mokesčius), apskritai neinicijavo administravimo išlaidų sąmatos tvirtinimo ir savo nuožiūra patyrė išlaidas Įmonės vardu. Pažymėtina, kad nemokumo administratoriaus pareiga aktyviai dalyvauti administruojamos įmonės bankroto procese, o administravimo išlaidas naudoti efektyviai, protingai ir sąžiningai, taigi Administratorius turi laikytis jam nustatytų profesinės veiklos standartų ir vengti bankrutuojančios įmonės turimų įsipareigojimų didėjimo.</p> <p>Abstraktus planuojamų išlaidų įvardijimas neleidžia įvertinti ar išlaidos yra susijusios su administruojamu procesu ar nemokumo administratoriaus veiklos poreikiais. Administratorius nepateikė konkretaus administravimo išlaidų apskaičiavimo, kas leistų įvertinti kiek ir kokios realiai išlaidos bus reikalingos administruojant įmonių bankroto procesus, t. y. teiktuose nutarimų projektuose buvo nurodytos numatomos administravimo išlaidos atskiromis sąmatos eilutėmis, tačiau nedetalizuota, kiek preliminariai darbo valandų reikalinga minėtoms paslaugoms atlikti, koks šių paslaugų valandinis (ar vieneto) įkainis, kas bus paslaugų teikėjai ir pan., kas, šiuo atveju, vertintina, kaip Administratoriaus nerūpestingas išlaidų planavimas, neatitinkantis teisės aktų reikalavimų.</p> <p>Nustatytų JANĮ 3 str. 1, 5 p., 59 str. 1 p., 66 str. 1 d. 2, 11 p., 85 str. 3 p. pažeidimų visuma, susijusi su Įmonės turto realizavimu, laikoma vidutiniškai reikšminga, kadangi turėjo įtakos visam Įmonės bankroto proceso operatyvumui ir efektyvumui, Administratorius, vykdydamas jam įstatymo priskirtas funkcijas ir vadovaudamasis JANĮ nustatytais nemokumo proceso efektyvumo ir profesionalumo principais neužtikrino operatyvaus ir veiksmingo nemokumo proceso vykdymo, savo pareigas vykdė neprofesionaliai, neužtikrindamas aukšto savo profesinių žinių ir sugebėjimų lygio. Taip pat buvo neužtikrintas tinkamas turto apyvartos greičio principo laikymasis. Šiuo atveju, Administratoriui nesiimant</p>
--	--	--------------------------------------	--	---	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>operatyvių veiksmų dėl Įmonės turto perėmimo ir realizavimo, toks Administratoriaus neveikimas galėjo turėti finansinę reikšmę (patirtos transporto saugojimo 5 280 Eur (be PVM) ir Buto išlaikymo 1 200 Eur (be PVM) išlaidos) Įmonės bankroto procesui ir lemti atsiskaitymo apimtis su kreditoriais. Taip pat pažymėtina, kad laikui bėgant mažėja turto vertė, kas turi įtakos gautų lėšų pardavus šį turtą dydžiui ir atitinkamai kreditorių finansinių reikalavimų tenkinimui. Administratorius turi būti suinteresuotas išsaugoti kuo didesnę Įmonės turto vertę ir kaip įmanoma operatyviau jį realizuoti. Administratorius, kaip savo srities profesionalas bei geriausiai išmanantis juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų taikymą, turi laikytis bankroto procesą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų ir savo veikloje siekti, kad kreditorių reikalavimai būtų patenkinti kiek galima didesne apimtimi, o nemokumo procesai užbaigti per galimai trumpiausią laiką, nevilkinant proceso savo veiksmis ar neveikimu.</p> <p>Nustatyti pažeidimai iš esmės nėra susiję su trukme, t. y. konkretaus termino laikymusi ar pan. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad nuo Įmonės likvidavimo pradžios 2023-08-16 iki 2024-02-20 Įmonės kreditorių susirinkimo (pusę metų) Administratorius nesiėmė jokių veiksmų, kad būtų inicijuotos Įmonės turto realizavimo procedūros; taip pat viso Įmonės bankroto administravimo laikotarpiu Administratorius nesiėmė pakankamų veiksmų dėl Įmonės turto – Buto perėmimo (atlaisvinimo).</p>
4.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 41 str. 2 d., 59 str. 1, 6 p., 60 str. 3 d. 2, 5, 15, 16 p., 8 p. b papunktis, 64 str. 1, 4 d., 66 str. 1 d. 3, 21 p., 86 str. 3 d.	5	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas: 1 m. (administratoriui ir darbuotojui); 9	<p>Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai Administratorių veikloje susiję su įvairių bankroto procedūrų vykdymo pažeidimu, iš esmės pasireiškusių neteisėtu neveikimu, kai teisės aktuose buvo nustatyta pareiga atitinkamai veikti. Nustatytos aplinkybės suponuoja, kad Įmonės bankroto procesas buvo vykdomas nesiekiant JANĮ nustatytų bankroto proceso tikslų (bankroto procese sukaupti kuo daugiau lėšų iš kurių kuo didesne apimtimi galėtų būti patenkinti kreditorių reikalavimai), galimai siekiant kitų nereglamentuotų tikslų ir pažeidžiant viešąjį interesą (kad bankroto procesas būtų vykdomas teisės aktų nustatyta tvarka ir tikslais, o ne formaliai imituojant procedūras, siekiant patenkinti savo ar trečiųjų asmenų nereglamentuotus interesus).</p> <p>Patikrinimo metu nustatytų pažeidimų visuma, pasireiškusį neteisėtu neveikimu, laikytina reikšminga. Padaryti pažeidimai truko viso Įmonės</p>

				<p>mėn. (darbuotojams)</p>	<p>bankroto proceso ne teismo tvarka metu, pasireiškė Administratorių tikslingu neveikimu. Patikrinimo metu nustatyta, jog Įmonės atsakingiems asmenims (vadovui, akcininkui) 2023 m. nesudarius galimai neteisėtų (turinčių akivaizdžių neteisėtumo požymių) sandorių, Įmonė, tikėtina, būtų buvusi pajėgi padengti visus savo finansinius išpareigojimus (pagal 2023 m. finansinės ataskaitos duomenis) ir dar būtų likę nepanaudotų lėšų, todėl nebūtų buvę objektyvaus teisinio pagrindo inicijuoti Įmonės bankroto procesą ne teismo tvarka, tačiau Administratoriai Įmonės valdymo organų sudarytų sandorių neteisėtumo nenustatė ir padarytos žalos Įmonei ir jos kreditoriams atlyginimo bei tyčinio bankroto nustatymo neinicijavo. Toks Administratorių tikslingas neveikimas turėjo reikšmingą įtaką visai Įmonės bankroto eigai ir baigčiai, pasireiškė tyčiniu neveikimu esant objektyviems pagrindams veikti (mastas, pobūdis).</p> <p>Šiuo atveju Įmonės bankroto procesas ne teismo tvarka buvo pabaigtas per nepilnus 3 mėn. iš esmės neatlikus esminių bankroto proceso darbų – neperėmus Įmonės dokumentų ir turto, nepatikrinus Įmonės sandorių per 36 mėn. iki bankroto, neinicijavus procesų dėl žalos atlyginimo, tyčinio bankroto nustatymo esant akivaizdiems šių aplinkybių požymiams (dividendų paskyrimas, paskolos įskaitymas, dalies paskolos neatlygintinis atsisakymas, nes būtent po šių sandorių Įmonė tapo nemokia). Apskritai pats Įmonės bankroto procesas inicijuotas ir jame veikė tik judriniai asmenys – tos pačios įmonių grupės nariai, kuriuos visus siejo tas pats vadovas – <...>, o bankroto proceso aplinkybių visuma (kreditorius 10 metų nesiima jokių veiksmų dėl skolos išieškojimo, nesiemia kuo didesne apimtimi patenkinti kreditoriaus reikalavimo bankroto procese, neskatina nemokumo administratorių ir pats nesiima ginčyti sandorių, turinčių akivaizdžių neteisėtumo požymių ir tiesioginės įtakos jo interesams, taipogi nemokumo administratoriai nesiima ginčyti sandorių, inicijuoti žalos atlyginimo klausimų tokiu būdu atsisakydami jiems priklausančio bazinio atlygio už proceso administravimą ir kt.), leidžia daryti pakankamai pagrįstą išvadą, jog Įmonės bankroto procesas ne teismo tvarka tikėtina buvo inicijuotas ir vykdomas siekiant ne JANĮ reglamentuotų tikslų, bet galimai neteisėtais Įmonės vadovo ir akcininkų interesais ir nauda. Tiek Administratorius1, tiek Administratorius2 atitinkamais laikotarpiais administruodami Įmonės bankroto procesą ne teismo tvarka veikė</p>
--	--	--	--	--------------------------------	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>neprofesionaliai ir pažeisdami nepriklausomumo principą bei turėdami suinteresuotumą Įmonės bylos baigtimi (nevykdyti rūpestingai paskirtų pareigų, neveikimu galimai padėti tretiesiems asmenims pasiekti JANĮ nereglamentuotų tikslų, pasinaudojant bankroto procesu ne teismo tvarka likviduoti juridinį asmenį neatlikus būtinų bankroto procedūrų).</p> <p>Pažymėtina, kad nuo nemokumo administratoriaus veiksmų didžiąja dalimi priklauso bankroto proceso vykdymo sklandumas, skaidrumas ir teisėtumas, todėl nemokumo administratorius negali piktnaudžiauti jam suteiktomis teisėmis ar neveikimu išvengti jam nustatytų pareigų vykdymo, o toks piktnaudžiavimas negali būti toleruojamas. Nemokumo procesus administruojantys asmenys turi vykdyti savo pareigas profesionaliai, užtikrindami aukštą savo profesinių žinių ir sugebėjimų lygį ir elgdamiesi taip, kad užtikrintų nepriekaištingą profesijos atstovo reputaciją.</p>
5.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 64 str. 1 d. 4 d., 66 str. 1 d. 20 p., 86 str. 3 d.	5	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui), nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Administratoriaus veiklos pažeidimai susiję su prieštaringos informacijos teikimu kreditoriams ir su pareiga pristatyti kreditorių susirinkimui sandorių patikrinimo rezultatus, laikomi vidutinio reikšmingumo, kadangi pažeidimo poveikis turėjo įtakos kreditorių teisėms į informacijos gavimą bankroto procese, kuriame kreditoriai dalyvauja. Administratoriaus veiksmai šiuo atveju vertinami, kaip sąmoningas įstatyminių pareigų neatlikimas, tačiau nepaisant to pažeidimo sukelti padariniai nevertintini kaip labai dideli, kadangi aktualios informacijos nepateikimas apriboja kreditorių teisę į informacijos gavimą, tačiau turtinių kreditorių interesų nepažeidžia.</p> <p>Administratoriaus veiklos pažeidimas teikiant kreditorių susirinkimui pradinę Reikalavimo teisės pardavimo kainą be jos pagrindimo, taip pat laikomas vidutinio reikšmingumo. Nustatyto pažeidimo poveikis tiesiogiai susijęs su kreditorių turtinių interesų tenkinimu bei siekiu patenkinti kreditorių reikalavimus kuo didesne apimtimi. Nesilaikant įstatyminio reikalavimo pagrįsti siūlomos pradinės turto pardavimo kainos daroma žala kreditorių turtiniams interesams, nes tik nuo nemokumo administratoriaus tinkamai vykdomų pareigų priklauso kokia apimtimi bus tenkinami kreditorių reikalavimai. Šiuo atveju, Administratoriaus veiksmai nesilaikant JANĮ numatyto reikalavimo, pagrįsti pradinės turto pardavimo kainos, vertinami kaip Administratoriaus nerūpestingumas suvokiant netinkamą veikimą JANĮ nuostatų atžvilgiu. Tačiau nepaisant to, pažeidimų</p>

					sukelti padariniai reikšmingos dalies tikrinto nemokumo proceso kontekste nesudaro. Administratoriui pateikta metodinė pagalba.
6.	Bankroto	ĮBI ² 36 str. 2 d., JANĮ 3 str. 3, 5 p., 60 str. 3 d. 7 p., 66 str. 1 d. 3, 4, 17, 21 p., 75 str. 1, 4, 5, 6 d., 76 str. 1 d. 2 p., 2 d., 77 str. 4 d., 99 str. 7 d.	8	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 1 m. (administratoriui ir darbuotojui), nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus, nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	Nustatytas pažeidimas, susijęs su administravimo išlaidų tvirtinimu, laikomas vidutiniškai reikšmingu, kadangi pažeidimas (sąmatą teikta tvirtinti nepateikiant administravimo išlaidas pagrindžiančių skaičiavimų) yra susijęs tiek su svarbių nuostatų, liečiančių kreditorių galimybę gauti informaciją apie esamą padėtį Įmonės1 bankroto byloje bei priimti atitinkamus teisingus, JANĮ normas atitinkančius sprendimus, nesilaikymu, tiek siekiant apsaugoti Įmonės1 ir jos kreditorių interesus. Paminėtina, kad Įmonės1 kreditoriai, įvertinę Administratoriaus teiktą bankroto administravimo išlaidų sąmatą, ją patvirtino, o taip pat pritarė ir Įmonės1 Galutinei ataskaitai. Nustatytas pažeidimas dėl bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nenustatymo, laikomas vidutiniškai reikšmingu, įvertinus tai, kad Įmonės1 bankroto procese iš viso buvo gauta 50 402,41 Eur, kurių dalis JANĮ nustatyta tvarka yra skirtina bazinio atlygio apmokėjimui. Pažymėtina, kad JANĮ imperatyviai nustato administravimo išlaidų sąmatos sudėtį ir jokių išimčių dėl bazinio atlygio nustatymo ir jo išmokėjimo tvarkos nėra numatyta. Bazinio atlyginio išmokėjimo tvarkos nustatymas priklauso išimtinai kreditorių susirinkimo kompetencijai ir Administratorius neturėtų šio klausimo spręsti pats. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Įmonės1 bankrotas yra baigtas ir Įmonės1 2024-05-31 išregistruota. Nustatytas pažeidimas dėl to, kad Administratorius savo nuožiūra, nesant Įmonės1 kreditorių pritarimui, perskirstė sąmatos atskirų eilučių sumas ir taip padidino finansinės apskaitos ir transporto priemonių saugojimo išlaidas, laikomas vidutiniškai reikšmingu, kadangi atsižvelgtina į tai, kad Administratorius veikė patvirtintos sąmatos ribose ir jos neviršijo, kad patvirtintos panaudotos šių išlaidų rūšys ir sumos nėra reikšmingos (t. y. 3 146 Eur buvo viršytos finansinės apskaitos paslaugų išlaidos, 1 661,90 Eur viršytos transporto priemonių saugojimo išlaidos ir patirtos nenumatytos (nepatvirtintos) išlaidos – varžytynių paskelbimas 111,08 Eur, skelbimas

² ĮBI – Lietuvos Respublikos įmonių bankroto įstatymas

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

				<p>19,99 Eur ir banko komisiniai 21,72 Eur). Vis tik paminėtina, kad administravimo išlaidų sąmatos tvirtinimas priklauso kreditorių susirinkimo kompetencijai ir Administratorius neturėtų kreditorių susirinkimo patvirtintos sąmatos interpretuoti – numatytas konkrečioms išlaidų rūšims lėšas perskirstyti savo nuožiūra. Taip pat atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Įmonės1 bankrotas yra baigtas ir Įmonės1 2024-05-31 išregistruota.</p> <p>Nustatytų pažeidimų dėl neprofesionalių Administratoriaus veiksmų visuma laikytina reikšminga, kadangi šie pažeidimai yra susiję su nemokumo proceso principo (profesionalumo) laikymusi, ydingu ir JANĮ nuostatų neatitinkančiu kintamojo atlygio apskaičiavimu ir šio atlygio išsimokėjimu, nepagrįstu disponavimu Įmonės turtu (piniginėmis lėšomis), neužtikrino, kad visi atsiskaitymai už patirtas Įmonės1 ir Įmonės2 administravimo išlaidas būtų vykdomi tik iš tam tikslui skirtos kreditorių sąskaitos bei kad kreditorių sąskaitoje esančios lėšos būtų naudojamos tik sąskaitos paskirtį atitinkantiems tikslams, kad Įmonės2 bankroto procese būtų naudojamos tik viena kreditorių sąskaita. Administratorius, administruodamas įmonių nemokumo procesus, naudoja, valdo, disponuoja būtent įmonių turtu (piniginėmis lėšomis), todėl tokiu atveju Administratorius turi būti ypatingai rūpestingas ir atsakingas. Pažymėtina, kad dėl Administratoriaus tikslingai ir sąmoningai atliktų veiksmų (iki Ataskaitos patvirtinimo Įmonės1 2024-02-29 kreditorių susirinkime, 2022 m. išsimokėjo sau kintamąjį atlygį (4 157,60 Eur), kuris buvo paskaičiuotas neatsižvelgiant į vėliau 2024 m. patirtas archyvavimo paslaugų išlaidas (594,80 Eur); iš Įmonės1 lėšų apmokėtos nepagrįstos finansinės apskaitos paslaugų išlaidos (8 954 Eur), dalis teisinių paslaugų išlaidų (5 600 Eur), archyvavimo paslaugų išlaidos (594,80 Eur), iš viso 15 148,80 Eur, kas sudaro 67,28 proc. visų patirtų Įmonės1 bankroto proceso administravimo išlaidų (22 516,32 Eur); iš Įmonės2 lėšų 2024-07-05 atlikti nepagrįsti mokėjimai (2 000 Eur) <...>; Administratorius iš Įmonės1 lėšų nepagrįstai persivedė 5 988 Eur sumą, kurios dalis (4 458,97 Eur) buvo gražinta po beveik 2 metų (2024 m.) ir iš Įmonės2 lėšų nepagrįstai persivedė 45 000 Eur sumą, kuri buvo gražinta po beveik metų (2024 m. birželio ir liepos mėnesiais) galėjo kilti žala tiek Įmonės1 ir Įmonės2, tiek jų kreditorių teisėtiems interesams. Atsižvelgiant į tai, kad dalis pažeidime nustatytų</p>
--	--	--	--	---

				<p>Administratoriaus veiksmų yra baigti, bendrame kontekste nustatyti pažeidimai laikomi nesusiję su trukme.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl veiksmų nesiėmimo dėl būtinųjų bankroto proceso administravimo darbų atlikimo laikomas reikšmingu, kadangi Administratorius nesilaikė reikalavimų atlikti būtinus bankroto proceso administravimo darbus ir ginti visų kreditorių teises ir teisėtus interesus, t. y. nesant būtinybės Įmonės2 lėšas naudojo viršydamas 2011-04-01 ir 2012-07-16 kreditorių susirinkimų patvirtintą sąmatą bei operatyviai nešaukė kreditorių susirinkimo – ilgą laiką (nuo 2021 m. rugsėjo mėnesio iki 2024-07-16 kreditorių susirinkimo, t. y. 4 metus) apskritai neinicijavo administravimo išlaidų sąmatos pakeitimo (patikslinimo) ir savo nuožiūra patyrė 377 785,39 Eur didesnes išlaidas Įmonės2 vardu. Toks Administratoriaus (ne)veikimas ilgą laiką (4 metus) galėjo turėti tiesioginės įtakos kreditorių reikalavimų tenkinimo galimybei, o pažeidimo teisinis ar galimas finansinis poveikis minėtu 4 metų laikotarpiu buvo labai didelis. Šiuo atveju atsižvelgtina ir į tai, kad Įmonės2 bankroto procesas vyksta 15 metų (nuo 2010 m.) ir šiuo metu vis dar nėra baigtas. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos bei tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Dėl to bankroto proceso metu turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią administratoriaus vykdomiems pažeidimams (LAT 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Nemokumo administratorius neturi teisės viršyti patvirtintos bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos ir (ar) juridinio asmens vardu prisiimti šią sąmatą viršijančių įsipareigojimų, išskyrus atvejus, kai dėl atsiradusių naujų aplinkybių būtina imtis skubių priemonių, siekiant apsaugoti juridinio asmens ir jo kreditorių interesus. Šiuo atveju atsižvelgtina ir į tai, kad 2024-07-16 kreditorių susirinkimas patvirtino administravimo išlaidas, kurios apima ir Administratoriaus ilgą laiką viršytas administravimo išlaidas. Pažeidimo trukmė 4 metai.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl netiksliai teikiamos informacijos Įmonės2 kreditoriams ir AVNT laikomas vidutiniškai reikšmingu, kadangi</p>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>Administratorius neužtikrino, kad informacija apie Įmonės2 nemokumo procesą būtų laiku prieinama visiems Įmonės2 kreditoriams, siekiant užtikrinti jų teisių ir teisėtų interesų gynimą, gauti pilną informaciją apie esamą padėtį Įmonės2 bankroto byloje bei priimti atitinkamus sprendimus; neužtikrino, kad duomenys apie Įmonės2 bankroto proceso pajamas ir administravimo išlaidas AVNT būtų teikiami teisingi ir laiku (AVNT per AVNIS 2022-05-13 pateikta paskutinė Įmonės2 bankroto ataskaita pagal 2021-12-31 duomenis (2022 m. ir 2023 m. duomenys apskritai nepateikti), kurie neatitinka šio patikrinimo metu nustatytų duomenų. Nemokumo administratorius bendrovės bankroto procese turi plačius įgalinimus ir nuo jo veiksmų didžiąja dalimi priklauso tinkama visų kreditorių bei pačios įmonės teisėtų interesų apsauga, bankroto procedūrų vykdymo sklandumas, skaidrumas, ekonomiškumas (Lietuvos apeliacinio teismo 2015 m. balandžio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-846-381/2015). Iš to seka, kad nemokumo administratoriaus ypatingas statusas lemia ir aukštesnį jo atsakomybės laipsnį, todėl savo darbe jis privalo būti ypatingai atidus ir užtikrinti, kad informacija kreditoriams ir AVNT būtų teikiama tik teisinga ir nustatytais terminais. Atkreiptinas dėmesys, kad 2024-07-16 kreditorių susirinkime 3-u darbotvarkės klausimu „Dėl įmonės veiklos pabaigos“ buvo nutarta: „Įgalioti nemokumo administratorių kreiptis į teismą su prašymu dėl UAB „<...>“ (juridinio asmens kodas <...>) veiklos pripažinimo pasibaigusia“, tačiau iki šios išvados surašymo Įmonės2 nemokumo procesas nėra užbaigtas ir to priežasčių AVNT nėra pateikta. Tokiu atveju pažeidimas, susijęs su informacijos kreditoriams ir AVNIS ataskaitų teikimu, gali būti taisomas, pateikiant teisingą ir aktualią informaciją apie Įmonės2 bankroto procesą (vis dar galimai patiriamas administravimo išlaidas, sąskaitose esamų piniginių lėšų panaudojimą (pvz. grąžintų 45 000 Eur), Įmonės2 bankroto neužbaigimo priežastis ir kt. Pažeidimas, susijęs su AVNIS ataskaitų teikimu, trunka 2 metus (nepateiktos 2022 m. ir 2023 m. ataskaitos).</p> <p>Administratoriui pateikta metodinė pagalba.</p>
7.	Bankroto	JANĮ 60 str. 3 d. 2, 16 p., 64 str. 4 d.	2	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui)	Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai Administratoriaus veikloje susiję su dalies informacijos apie bankroto procesą kreditorių susirinkimui nepateikimu, t. y. kreditorių susirinkimui nepateikta informacija apie

				<p>Įmonės finansinius duomenis Bankroto3 pradžiai (Įmonės balansas Bankroto3 pradžios datai) ir duomenys apie Įmonės tikrintinų sandorių skaičių bei konkreti, susisteminta informacija apie Administratoriaus atlikto sandorių tikrinimo rezultatus. Informacijoje Administratorius pateikia bendro pobūdžio informaciją, kad sandorius patikrino, ir reikšmingų sandorių, turėjusių tiesioginės įtakos Įmonės mokumui nenustatė, taip pat, kad Informacijos teikimo metu dar yra analizuojamas nutrauktas sandoris su Pareiškėju dėl technikos pirkimo ir nurodoma, kad paaiškėjus naujoms aplinkybėms kreditoriams bus pateikta papildoma informacija, tačiau iki paskutinio Įmonės kreditorių susirinkimo detali sandorių tikrinimo ataskaita (su nurodytu sandorių skaičiumi, pobūdžiu, kaina, trumpu įvertinimu ir kt.) pagal AVNT pateiktas rekomendacijas kreditorių susirinkimui nebuvo pateikta, todėl iš pateiktos informacijos nėra aišku nei kokie Įmonės sandoriai konkrečiai buvo tikrinti, nei kiek sandorių buvo per laikotarpį ir kiek jų buvo patikrinta.</p> <p>Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai vertintini kaip vidutinio reikšmingumo, nes nemokios bendrovės finansinės būklės bankroto pradžiai nustatymas ir kreditorių informavimas apie tai, bei nuodugnus sandorių tikrinimas ir aiškus kreditorių susirinkimo informavimas apie patikrinimo rezultatus yra svarbūs bankroto proceso administravimo veiksmai nuo kurių priklauso tolimesnių sprendimų bankroto procese priėmimas ir lėšų kreditorių reikalavimų tenkinimui gavimas, todėl sandorių tikrinimas ir juridinio asmens finansinės būklės vertinimas negali būti atliekamas atsainiai ar paviršutiniškai.</p> <p>Pažymėtina ir tai, kad, nors Patikrinimo metu Administratoriaus veiksmuose (neveikime) ir nebuvo nustatyta pažeidimų, susijusių su Pareiškėjo, kaip potencialaus kreditoriaus, informavimu apie inicijuotus Įmonės bankroto procesus ne teismo tvarka ir galimybę juose teikti savo kreditoriaus reikalavimą, nes Administratoriui Bankroto2 ir Bankroto3 atveju Pareiškėjui išsiuntus pranešimus apie pradėtą Įmonės bankroto procesą ne teismo tvarka Pareiškėjo registruotos buveinės adresu, formaliai nustatyta teisės aktuose informavimo pareiga buvo įvykdyta, tačiau faktiškai informavimo tikslas nebuvo pasiektas. Nagrinėjamoje situacijoje, Administratorius siekdamas faktinio Pareiškėjo informavimo, galėjo imtis papildomų veiksmų ir neignoruoti kitų galimų informavimo šaltinių,</p>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					pranešdamas apie galimybę Pareiškėjui pateikti kreditoriaus reikalavimą Bankrote ² ir Bankrote ³ (susisiekti su Pareiškėją byloje dėl Bankroto ¹ atstovavusiu advokatu) ir toks rūpestingo ir profesionalaus nemokumo administratoriaus elgesys būtų pageidautinas.
8.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 3 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 21 p., 76 str. 1, 2 d., 84 str. 2 d., 85 str. 3 p.	8	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas: 1 m. ir 6 mėn. (administratoriui); 6 mėn. (darbuotojui); 9 mėn. (darbuotojui); 1 m. (darbuotojui), nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	<p>Patikrinimo metu nustatytų pažeidimų visuma vertintina kaip reikšminga, kadangi administruojant Įmonės bankroto procesą buvo nesilaikyta bankroto proceso principų (efektyvumo ir profesionalumo), pažeidimai yra susiję su svarbių draudimų, reikalavimų nesilaikymu ir nemokumo administratoriaus funkcijų, skirtų užtikrinti viso bankroto proceso teisėtumą ir efektyvumą, netinkamu atlikimu. Administratoriaus veiksmai turi tiesioginės neigiamos įtakos pačios Įmonės ir jos kreditorių turiniams interesams.</p> <p>Dėl Administratoriaus neveikimo ar pasirinkto veikimo modelio Įmonės likvidavimo procedūra yra užvilkinama, tikrinamu laikotarpiu dar nebuvo išspręsti pradiniai (pagrindiniai) bankroto proceso klausimai, joks Įmonės nekilnojamasis turtas, nesuvaržytas baudžiamajame procese, Administratoriaus net nebuvo pradėtas pardavinėti. Nemokumo administratoriui yra priskirtos funkcijos ginti visų kreditorių, taip pat juridinio asmens teises ir teisėtus interesus, šaukti kreditorių susirinkimus, perduoti juridinio asmens turtą ar perduoti jį kreditoriams JANĮ nustatyta tvarka, atlikti kitus bankroto proceso administravimo darbus ir kitas JANĮ ir kitų įstatymų nustatytas funkcijas, taip pat, perduodamas juridinio asmens turtą, nemokumo administratorius turi vadovautis turto apyvartos greičio principu, reiškiančiu, kad turtas turi būti perduodamas taip, jog būtų užtikrintas kuo greitesnis jo grąžinimas į apyvartą ir vertės išsaugojimas. Taigi nuo nemokumo administratoriaus veiksmų didžiąja dalimi priklauso tinkama visų kreditorių ir paties juridinio asmens teisėtų interesų apsauga, bankroto procedūrų vykdymo sklandumas, skaidrumas ir ekonomiškumas, tačiau nagrinėjamu atveju Administratoriaus veikimas Įmonės bankroto proceso (likvidavimo procedūros) metu negali būti laikomas efektyviu ir nėra suderinamas su operatyviu bankroto proceso vykdymu.</p> <p>Likvidavimo stadijos metu Administratorius tiesiog tęsė Įmonės ūkinę komercinę veiklą (Įmonei priklausančio nekilnojamojo turto nuomą), tačiau ši veikla buvo tęsiama be teismo leidimo, kuriuo užtikrinama likvidavimo metu sudaromų (tęsiamų) sandorių kontrolė. Įmonės bankroto procesui</p>

				<p>tęsiantis nuo 2018-11-07, tikrinamu laikotarpiu visomis gautomis bankroto proceso ir ūkinės komercinės veiklos pajamomis buvo dengiamos to paties bankroto proceso ir ūkinės komercinės veiklos išlaidos, kas, įvertinus ir Įmonės bankroto proceso trukmę, nustatytas aplinkybes, lėmusias šio proceso užvilkinimą, leidžia teigti, kad bankroto procesas tikrinamu laikotarpiu vykdytas neefektyviai, priešingai bankroto proceso tikslams. Bankroto proceso metu ūkinės komercinės išlaidos priskiriamos Įmonės ūkinei komercinei veiklai, kuri iš esmės nėra kontroliuojama, t. y. kreditorių susirinkimas netvirtinta tokių išlaidų sąmatos ir šios išlaidos (jų dydis, struktūra, pagrindimas ir kt.) nemaža dalimi priklauso nuo paties nemokumo administratoriaus. Vis dėlto iki patikrinimo pradžios (laikotarpis nuo 2018-11-07 iki 2024-07-30) kreditorių susirinkime nebuvo patvirtintas ir Administratoriaus atlyginimas ir administravimo išlaidų sąmata, todėl galima teigti, kad tikrinamu laikotarpiu, patirdamas išlaidas ir prisiimdamas įsipareigojimus Įmonės vardu, Administratorius veikė savo nuožiūra (rizika). Veikimas savo nuožiūra, be aiškių administravimo išlaidų ribų, iš esmės neatitinka kreditorių teisėtų interesų. Kreditorių reikalavimų tenkinimas bankroto proceso metu tiesiogiai priklauso nuo administravimo išlaidų dydžio ir kreditorių susirinkimas turi teisę tvirtinti administravimo išlaidų sąmatą, kurios ribose gali veikti nemokumo administratorius, ir ją keisti. Administravimo išlaidų suplanavimas ir aiškus šių išlaidų ribų nustatymas padeda užtikrinti skaidresnį ir efektyvesnį bankroto procesą, leidžia kreditoriams susidaryti objektyvesnį vaizdą dėl reikalavimų tenkinimo galimybių, taip pat padeda užtikrinti bankroto teisinių santykių stabilumą.</p> <p>Nemokumo administratorius, kaip profesionalusis bankroto proceso dalyvis, kuriam teisės aktais yra suteikti įgaliojimai administruoti kitų asmenų (bankrutavusių juridinių asmenų) turta, šiems asmenims priklausančiomis lėšomis turi disponuoti itin skaidriai, kiekvienas veiksmas (operacija) su šiomis lėšomis turi būti pagrįstas, neturi kelti abejonių dėl jo paskirties ir būtinumo Nagrinėjamu atveju, disponuojant Įmonės lėšomis, trūko skaidrumo. Administratorius tiek mokėjimus, susijusius su ūkine komercine veikla, tiek mokėjimus, susijusius su administravimo išlaidomis, atliko iš kelių sąskaitų neatskirdamas lėšų judėjimo, t. y. administravimo ir ūkinės komercinės veiklos išlaidos (kaip ir pajamos) nebuvo atskirtos,</p>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>Įmonės lėšomis buvo disponuojama daugiausia per vieną sąskaitą, ūkinės komercinės veiklos pajamomis, nenutraukus šios veiklos, buvo dengiamos ir administravimo išlaidos. Be to, disponuojant Įmonės lėšomis, tam tikrais atvejais veikta nepakankamai profesionaliai, kartais piktnaudžiaujant nemokumo administratoriui suteiktomis teisėmis, būnant interesų konflikte. Administratorius nepagrindė dalies teisinių paslaugų, dalies finansinės apskaitos paslaugų, dalies ūkinės komercinės veiklos išlaidų, susijusių su nekilnojamojo turto administravimu, ūkinės komercinės veiklos išlaidų, susijusių su transporto paslaugomis, konkrečiomis detalizacijomis, iš kurių būtų galima nustatyti konkrečias suteiktas paslaugas, jų būtinumą ir pagrįstumą; kai kuriose teisinių paslaugų PVM sąskaitose faktūrose nurodomi tie patys darbai ir iš pateiktų dokumentų nėra galimybės įvertinti, ar jie galimai nesidubliuoja (ar darbai nėra pakartotinai įkainojami). Administratorius 211 235,27 Eur išlaidas savo nuožiūra priskyrė administravimo išlaidoms, t. y. savo atlyginimui, nors Įmonės kreditorių susirinkimas, kuriam suteikta kompetencija nustatyti sumą, kuri turi būti sumokėta Administratoriui už Įmonės administravimą bankroto proceso metu, ir jo mokėjimo tvarką, to dar nebuvo padaręs, atitinkamos sumos į Administratoriaus ir kito nemokumo administratoriaus sąskaitas pradėtos pervedinėti dar pačioje bankroto proceso pradžioje (2018 m. gruodžio mėn.), tačiau finansinės apskaitos dokumentai (sąskaitos faktūros / PVM sąskaitos faktūros) buvo išrašomi gerokai vėliau. Tokiais Administratoriaus veiksmais galėjo būti padaryta reikšminga žala Įmonės ir jos kreditorių turtiniams interesams (remiantis Administratoriaus AVNT pateiktose Įmonės įplaukų-išlaidų suvestinėse už laikotarpį nuo 2018-11-07 iki 2024-07-31 pateiktais duomenimis, Įmonės bankroto proceso metu gauta 903 008,8 Eur pajamų. Taigi 211 235,27 Eur išlaidos sudaro apie 23 proc. šių pajamų).</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad prieš patikrinimą ir po patikrinimo pradžios Administratorius ėmėsi aktyvesnių ir tikslingesnių veiksmų sprendžiant ūkinės komercinės veiklos teisėtumo klausimą, pagrindinius bankroto proceso klausimus (pvz., atlyginimo ir administravimo išlaidų sąmatos nustatymo).</p> <p>Konstatuoti pažeidimai iš esmės nėra susiję su trukme (konkretaus procedūros termino laikymusi ar pan.).</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>Dar kartą pažymėtina, kad AVNT tikrina nemokumo administratoriaus veiksmų atitiktį JANĮ nuostatomis (atlieka išorinę išlaidų kontrolę), t. y. tikrina išlaidų teisėtumą, paslaugų bankrutuojančiam juridiniam asmeniui suteikimo pagrindimą (pvz., ar apskaitos ir kitais dokumentais aiškiai ir išsamiai grindžiamas paslaugų suteikimo faktas (realumas), išlaidų būtinumas ir pagrįstumas) ir pan., kai, tuo tarpu, dėl konkrečių administravimo išlaidų būtinumo ir pagrįstumo, gavęs visus reikalingus išlaidų pagrindimo dokumentus, turėtų spręsti kreditorių susirinkimas (atlikti vidinę išlaidų kontrolę) ar, kilus ginčui, bankrutuojančio juridinio asmens bankroto bylą nagrinėjantis teismas. Todėl, pvz., paslaugų teikėjams teikiant paslaugas rašytinių sutarčių pagrindu ir laikantis jų nuostatų, suteiktas paslaugas įforminant finansinės apskaitos dokumentais ir kitais juos lydinčiais dokumentais (suteiktų paslaugų detalizacijomis ar pan.), iš kurių galima matyti paslaugų suteikimo realumą ar daryti pagrįsti prielaidas dėl suteikimo realumo, vertinti jų būtinumą ir pagrįstumą, paslaugų teikėjų kainas (jų dydžio pagrįstumą) turėtų vertinti, jei nėra akivaizdžių piktnaudžiavimo (neteisėtumo) požymių, būtent kreditorių susirinkimas ar bankroto bylą nagrinėjantis teismas.</p>
9.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 60 str. 3 d. 7 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 13, 21 p., 75 str. 1, 5, 6 d.	7	Įspėjimas (administratoriui)	<p>Dėl kreditorių susirinkimo teisių perleidimo kreditorių komitetui. Vertinamos situacijos kontekste, laikomas vidutinio reikšmingumo, nes nors administravimo išlaidų tvirtinimas ir mokėjimo eiliškumo nustatymas bei administravimo sąmatos keitimas priskirtas kreditorių susirinkimo kompetencijai ir jų tvirtinimas negalėjo būti deleguotas kreditorių komitetui (kreditorių komiteto kompetencijos viršijimas laikytinas imperatyvių JANĮ nuostatų pažeidimu), tačiau Vilniaus apygardos teismas (toliau – VAT) panaikino Įmonės 2024-03-08 kreditorių susirinkimo nutarimo 3-uoju darbotvarkės klausimu pirmąją dalį, kuria pritarta siūlymui perleisti kreditorių komitetui administravimo išlaidų tvirtinimo ir mokėjimo eiliškumo nustatymo bei administravimo sąmatos keitimo funkcijas ir AVNT turimais/gautais duomenimis siūlomi nutarimai susiję su administravimo išlaidų tvirtinimo ir mokėjimo eiliškumo nustatymo bei administravimo sąmatos keitimo funkcijomis kreditorių komitetui nebuvo teikiami ir nebuvo tvirtinami. Tad realių pasekmių nekilo.</p> <p>Dėl Administratoriaus pirmajam kreditorių susirinkimui teiktos informacijos ir dėl kreditorių susirinkimui teiktos bankroto proceso</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>administravimo išlaidų sąmatos. Vertinamu atveju, nustatytas pažeidimas laikomas reikšmingu, nes Administratoriui teikiant tvirtinimui bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą, kuri neatitinka JANĮ nuostatų (Įmonės kreditorių susirinkime galutinai neišsprendus klausimo dėl administravimo išlaidų sąmatos (jos maksimalios ribos) ir neįtraukus realių (su prisiimtais įsipareigojimais) turėtų pradinių bankroto proceso administravimo išlaidų, taip kreditoriams neatskleidžiant realios situacijos apie turėtas pradines bankroto proceso administravimo išlaidas, o kreditoriams neturint pilnos informacijos yra sunku priimti reikiamus sprendimus, kurie vėliau turi tiesioginės įtakos jų reikalavimų tenkinimui (finansiniams interesams))) ir laikantis pozicijos, kad Įmonės administravimo išlaidų sąmata yra patvirtinta įkainiais, pagal faktą, ko sekoje Įmonės kreditoriai prarado administravimo veiksmų ir išlaidų kontrolę, tą įrodo, toliau aptariami nustatyti pažeidimai <...> ir ko sekoje patirtos didesnės bankroto proceso administravimo išlaidos (t. y. patirtos papildomos bylinėjimosi išlaidos pvz. LAT 2025-01-30 nutartimi VAT 2024-12-10 nutartį palikus nepakeistą, priteistos suinteresuotam asmeniui pareiškėju iš atsakovės Įmonės bankroto administravimui skirtų lėšų 695,75 Eur bylinėjimosi išlaidos; pirktos advokato paslaugos pvz. 2025-01-15 susipažinimas su <...> atsiliepiamu į atskirąjį skundą dėl 2024-12-10 nutarties/160,00 Eur ir kt. advokato paslaugos), taip sumažinant kreditorių tenkinimo galimybes.</p> <p>Dėl patvirtintos sąmatos viršijimo, dėl nešaukiamo kreditorių susirinkimo ir dėl neteikiamos informacijos. Nustatyti pažeidimai susiję ir su laiko trukme ir vertinamos situacijos kontekste laikomi vidutinio reikšmingumo, nes nors Administratorius nesant skubių naujų aplinkybių, kurioms esant būtų būtina apsaugoti juridinio asmens ir jo kreditorių interesus, viršijo bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą ir ją viršijus, savalaikiai nesusaukė Įmonės kreditorių susirinkimo (paprastai tokie pažeidimai laikomi reikšmingi, nes turi tiesioginės įtakos kreditorių reikalavimų tenkinimo galimybei, pažeidimo teisinis ar galimas finansinis poveikis yra didelis ir jų ištaisyti neįmanoma, jei nemokumo procesas yra baigta), tačiau gavus VAT įpareigojimą, pavėluotai (truko ne ilgą laiką, praleistas terminas 19 k. d.) sušaukė Įmonės kreditorių susirinkimą, kurio metu patvirtina bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą visam Įmonės bankroto</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>procesui nuo nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo įsiteisėjimo dienos iki Įmonės išregistravimo iš JAR dienos (numatant sąmatos ribas) ir patirtos išlaidos, nustatytos Patikrinimo metu, neviršija naujai 2025-03-24 patvirtintos bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos ribos (patvirtinta 360 000 Eur, išleista/prisiimti įsipareigojimai už 280 424,18 Eur).</p> <p>Dėl iš <...> pirktų/perkamų paslaugų (jų pagrįstumo) ir suinteresuotumo Įmonės bankroto bylos baigtimi. Nustatytas pažeidimas laikomas reikšmingu, nes tokiu pažeidimu, kai Administratorius, piktnaudžiaudamas jam suteiktomis teisėmis, būdamas interesų konflikte, siekdamas asmeninės naudos ir dirbtinai padidinti išlaidas Įmonės bankroto procese pirko/perka turto/dokumentų perėmimo, transporto, ryšio, kanceliarines, pašto išlaidas ir komunalines paslaugas, kurios nedetalizuojamos, neaiškiaus reikalingumo, būtinumo, teikiamos asmenų, neturinčių reikiamos licencijos (dėl dokumentų saugojimo), sumaišant su paties Administratoriaus vykdoma profesine ir/ar asmenine veikla susijusiomis paslaugomis, neužtikrinamas nešališkas ir skaidrus Administratoriui patiktų Įmonės lėšų panaudojimas, kreditorių ir pačios Įmonės teisių ir teisėtų interesų apsaugos, pažeidimas padarytas tyčiais (sąmoningais) veiksmais ar neveikimu, tačiau atsižvelgiant į tai, kad pažeidimo mastas nedidelis/nesudaro reikšmingos dalies tikrintos Įmonės patirtų (su prisiimtais įsipareigojimais) bankroto proceso administravimo išlaidų sumos (patirtos išlaidos/prisiimti įsipareigojimai už pirktas turto/dokumentų perėmimo, transporto, ryšio, kanceliarines, pašto išlaidas ir komunalines paslaugas sudaro 3,6 proc. nuo bendros patirtų išlaidų sumos (bendros išlaidos 280 424,18 Eur, pirktos paslaugos iš <...> už 10 115,83 Eur)), pažeidimas laikytinas vidutinio reikšmingumo.</p> <p>Dėl pažeidžiamų kreditorių nutarimų susijusių su administravimo išlaidomis. Vertinamos situacijos kontekste, laikomas vidutinio reikšmingumo, nes nors kreditoriams nepritarus dėl Įmonės nemokumo proceso metu pareigybių skaičiaus nustatymo, Administratorius toliau tęsė tarp Įmonės ir Darbuotojos bankroto proceso metu sudarytą Darbo sutartį ir mokėjo atlyginimą nesilaikant Darbo sutartyje sutarto atlygio, tačiau įvykusio 2024-02-19 pakartotinio kreditorių susirinkimo metu 7-ojo darbotvarkės klausimo 5 dalimi kreditorių patvirtinta bendra mėnesinė</p>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>suma (1 000 Eur/mėn.) skirta pašto, kanceliarinių prekių, skelbimų, pažymų, banko paslaugų, dokumentų vertimo, ryšio, interneto, antstolio, kuro ir kitų išlaidų apmokėjimui, paliekant teisę nemokumo administratoriui paskirstyti lėšas pagal poreikį tame tarpe finansinėms paslaugoms/ar išlaidoms (šiuo atveju, Darbuotoja samdyta buhalterės/asistentės pareigoms), o kas mėnesį priskaitytas ir išmokėtas didesnis atlyginimas Darbuotojai nesudarė reikšmingos dalies tikrintos Įmonės patirtų (su prisiimtais išpareigojimais) bankroto proceso administravimo išlaidų sumos (kas mėnesį po 53,50 Eur, įskaitant ir mokesčius toje sumoje (bendra permokėta suma 642 Eur (12 mėn. x 53,50 Eur), kas sudarytų 0,2 proc. nuo bendros patirtų išlaidų sumos).</p> <p>Dėl iš <...> pirktų/perkamų paslaugų (jų pagrįstumo). Nustatytas pažeidimas laikomas reikšmingu, nes susijęs su pagrindinių nemokumo procesų principų laikymusi, nepagrįstu, akivaizdžiai neproporcingu disponavimu Įmonės turtu (lėšomis) t. y. Administratorius pirko paslaugas, kurios išimtinai pagal JANĮ priklauso nemokumo administratoriaus funkcijoms (pareigoms) (pvz., Administratoriaus pasamdyti advokatai (jų padėjėjai) analizavo ir vertino Įmonės kreditorių reikalavimus, teikė prašymus dėl jų tvirtinimo/tikslinimo/ginčijimo; teikė atsakymus kreditoriams ir kitiems asmenims į prašymus dėl informacijos apie Įmonės bankroto procesą; analizavo sandorius; rengė prašymus, dėl dokumentų perėmimo iš prieš tai buvusio nemokumo administratoriaus ir atstovavo juos perimant; analizavo perduotus dokumentus; rengė kreditorių susirinkimo dokumentus, juose dalyvavo; rengė prašymą dėl sąmatos padidinimo; rengė prašymą dėl papildomų įrodymų dėl administravimo išlaidų; sprendė su Įmonės bankroto procesu susijusius einamuosius klausimus, kurių būtinumas nebuvo pagrįstas jokių objektyviu poreikiu ir atliko kitus darbus) ir pirko paslaugas, kurios apskritai nėra susijusios su Įmonės ir jos kreditorių interesų gynimu ir atitinkamos išlaidos neturėtų būti dengiamos Įmonės lėšomis mažinant Įmonės turtą (pvz. atsiliepimo į UAB „<...>“ skundą AVNT rengimas; informacijos apie skundų nagrinėjimo AVNT praktiką rinkimas; skundo dėl nemokumo administratoriaus analizė, aptarimas; bylų sąrašo pagal AVNT paklausimą dėl informacijos parengimas ir kt.). Viso patirtos teisinės išlaidos (su prisiimtais</p>
--	--	--	--	--	--

					įsipareigojimai) už 235 369,20 Eur, kas sudarytų 83,9 proc. nuo bendros patirtų išlaidų sumos.
10.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 66 str. 1 d. 17, 21 p., 74 str. 1 d., 77 str. 4 d.	6	Netaikyta (administratoriui, darbuotojams)	<p>Dėl teismui teikiamos tvirtinti pradinių bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos. Nustatyti pažeidimai laikomi vidutinio reikšmingumo, nes nagrinėtais atvejais pradinės bankroto proceso administravimo išlaidos sudarė nereikšmingas sumas arba jų visai nebuvo, vėliau tikrintų įmonių kreditorių susirinkimuose (išskyrus Įmonės3 bankroto procese, nes vadovaujantis JANĮ nustatytu terminu Patikrinimo pradžios dienai t. y. 2025-04-01 nėra sušauktas pirmasis kreditorių susirinkimas ir teikta tvirtinimui bankroto proceso administravimo išlaidų sąmata įtraukiant ir pradines išlaidas) buvo patvirtintos bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos, įtraukiant ir pradines išlaidas.</p> <p>Dėl bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nustatymo. Nustatyti pažeidimai laikomi vidutinio reikšmingumo, nes nors Administratorius tikrintų įmonių (Įmonės1 ir Įmonės2) bankroto proceso metu neužtikrino, kad kreditorių susirinkime būtų svarstomas klausimas dėl bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nustatymo, proporcingai atliktų darbų apimčiai, tačiau nagrinėtais atvejais t. y. Įmonės1 atveju, nėra išmokėtas bazinis atlygis ir bankroto procesas nėra baigtas, todėl Administratorius gali inicijuoti bazinio atlygio išmokėjimo tvarką, o Įmonės2 atveju, išmokėta dalis bazinio atlygio (t. y. patvirtinta 4 200 Eur, išmokėta 3 100 Eur) ir Įmonės2 išregistruota iš Juridinių asmenų registro, tad realių pasekmių nekilo.</p> <p>Dėl perskirstytų atskirų sąmatos eilučių. Paprastai nustatyti pažeidimai susiję su sąmatos viršijimu laikomi reikšmingais, nes turi tiesioginės įtakos kreditorių reikalavimų tenkinimo galimybei, pažeidimo teisinis ar galimas finansinis poveikis yra didelis ir jų ištaisyti neįmanoma, jei nemokumo procesas yra baigtas (kaip ir tikrinamuoju atveju), tačiau vertinamu atveju, atsižvelgiant į tai, kad nors Administratorius veikdamas patvirtintos sąmatos ribose, nesant kreditorių pritarimui, perskirstė sąmatos atskirų eilučių sumas (jas viršydamas), tačiau bendra sąmata nebuvo viršyta ir kas nepadarė (arba nenustatyta) žalos (poveikio) bankrutuojančios įmonės kreditoriams, pažeidimas laikytinas vidutinio reikšmingumo.</p> <p>Dėl nepanaudotų kreditorių sąskaitoje esančių piniginių lėšų. Nustatytas pažeidimas, vertinamos situacijos kontekste, laikomas vidutinio</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					reikšmingumo. Šiuo atveju, nors Administratorius vykdė savo pareigas neprofesionaliai ir neužtikrino nepriekaištingos profesijos atstovo reputacijos t. y. Administratorius tokiais savo veiksmais (tiksliau neveikimu) neatliko savo pareigų nepanaudodamas Įmonės ² lėšų nei administravimo išlaidoms, nei kreditorių reikalavimams dengti, tačiau kreditorių sąskaitoje esantis lėšų likutis, vienu ar kitu atveju, nebūtų padengęs prisiimtų įsipareigojimų pilna apimtimi (prisiimti įsipareigojimai 3 912,80 Eur (su neišmokėtu baziniu atlygiu), likutis 2024-07-26/3 876,70 Eur)).
11.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 60 str. 1 d., 66 str. 1 d. 3, 21 p., 75 str. 1 d.	2	Netaikyta (administratoriui), nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	<p>Patikrinimo metu nustatytas pažeidimas dėl delsimo sušaukti pirmąjį Įmonės kreditorių susirinkimą laikomas vidutinio reikšmingumo, kadangi Administratorius, žinodamas JANĮ nuostatas dėl pirmojo kreditorių susirinkimo sušaukimo, tuo nesivadovavo ir priėmė vienašališką sprendimą delsti sušaukti pirmąjį Įmonės kreditorių susirinkimą iki kol LAT priims sprendimą dėl vieno iš pareiškėjų kreditorinio reikalavimo tvirtinimo. Nagrinėjamu atveju atsižvelgta į tai, kad LAT minėto kreditoriaus reikalavimo nepatvirtino. Priėmus teismui minėtą sprendimą ir neįvykus pirmajam Įmonės kreditorių susirinkimui dėl kvorumo nebuvimo, Administratorius priėmė sprendimą atšaukti pakartotinį Įmonės kreditorių susirinkimą ir kitą Įmonės susirinkimą be jokio teisinio pagrindo dėl sušaukti 3 mėn. Nustatytas Administratoriaus delsimas neatitinka operatyvaus Įmonės bankroto proceso vykdymo. Pažymėtina, kad nustatyti Administratoriaus veiksmais buvo atlikti sąmoningai, suvokiant jų esmę. Atliekant patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl netinkamų Administratoriaus veiksmų būtų kilusi žala ir (ar) neigiamos pasekmės Įmonei ir (ar) jos kreditorių teisėtiems interesams. Šis pažeidimas truko 3 ir 8 mėn.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl siūlomos patvirtinti administravimo išlaidų sąmatos nepagrindimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas yra susijęs su nemokumo proceso skaidrumo principo nesilaikymu, bankroto byloje dalyvaujantiems asmenims išsamios, pagrįstos objektyviais skaičiavimais informacijos apie planuojamas patirti išlaidas, jų pagrįstumą nesuteikimu. Nemokumo administratorius turi gebėti objektyviais duomenimis, aiškiai pagrįsti planuojamų patirti išlaidų būtinumą ir jų pagrįstumą. Nustatytas pažeidimas turėjo įtakos visiems Įmonės</p>

					kreditoriams, taip pat pažeidimas padarytas Administratoriui suvokiant savo veiksmų esmę. Įvertintina tai, kad pažeidimą galima nedelsiant arba per protingą laiką ištaisyti, pateikiant kreditorių susirinkimui tvirtinti faktiškai patirtas administravimo išlaidas. Šis pažeidimas nesusijęs su trukme.
12.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 27 str. 3 d. 1, 5–7 p., 33 str. 2 d. 3 p., 52 str. 3 d. 1–4 p., 59 str. 6 p., 64 str. 1-3, 4 d., 60 str. 1 d., 3 d. 2, 7–17 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 8, 11, 13, 18, 21 p., 74 str. 1 d., 75 str. 1 d., 77 str. 4 d., 86 str. 1-3, 5 d., 87 str. 2 d. 1–3 p., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių ³ 14.1.1, 16 p.	51	Įspėjimas (administratoriui), nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus, nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	Konstatuoti pažeidimai dėl Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 kreditorių ir kitų suinteresuotų asmenų pavėluoto informavimo apie šių įmonių nemokumo procesus, ne laiku pateiktų ataskaitų AVNT, jose nurodytų neteisingų duomenų, pirmojo kreditorių susirinkimo sušaukimo praleidus nustatytą terminą, privalomų dokumentų nepridėjimo prie kreditorių susirinkimo protokolo ir pirmajam kreditorių susirinkimui, AVNT prašytos informacijos nepateikimo laikytini vidutinio reikšmingumo, kadangi reikšmingos įtakos tikrintų įmonių nemokumo administravimui ir kreditorių turciniams interesams neturėjo. Dėl informavimo apie iškeltą bankroto bylą pažymėtina, kad Įmonės1 atveju – dalyviams, Įmonės3 atveju – kredito įstaigoms ir Įmonės3 dalyviams Administratorius apie šioms įmonėms iškeltas bankroto bylas apskritai nepranešė, Įmonės2 atveju – nepateikti duomenys, kurie pagrįstų Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie LR FM (toliau – VSDFV prie LR FM) informavimą apie Įmonės2 iškeltą bankroto bylą. Įvertintina tai, kad nebuvo gauta duomenų, jog dėl nustatytų netinkamų Administratoriaus veiksmų būtų kilusios neigiamos pasekmės tikrintų įmonių kreditoriams. Dalis pažeidimų dėl pavėluoto Įmonės1, Įmonės2 kreditorių informavimo apie šių įmonių bankroto bylos iškėlimą, kurie truko 2 ir 11 darbo dienų, pažeidimai dėl ne laiku pateiktos Įmonės1, Įmonės3 bankroto ataskaitos AVNT, kuris truko atitinkamai 8 ir 7 k. d., pažeidimas dėl ne laiku sušaukto pirmojo Įmonės2 kreditorių susirinkimo, kuris truko 3 k. d., laikomi mažareikšmiais, kadangi šie pažeidimai atitinka visus AVNT direktoriaus 2020-07-07 įsakymu Nr. V1-86 patvirtintų Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių (toliau – Patikrinimų taisyklės) 36 p. nurodytus kriterijus. Šioje nuostatoje nurodyta, kad mažareikšmiu teisės aktų reikalavimų pažeidimu, remiantis teisingumo ir protingumo principais, gali būti laikomas pažeidimas, kuris atitinka visus kriterijus: pakartotinai

³ Juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklės, patvirtintos AVNT direktoriaus 2020-08-04 įsakymu Nr. V4-174

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

				<p>per pastaruosius 1 kalendorinius metus nebuvo nustatytas administratoriaus veikloje (36.1 p.); truko neilgą laiką, t. y. iki 15 dienų, kai pažeidimas susijęs su nemokumo procesą reglamentuojančio teisės akto nustatyto termino laikymusi (36.2 p.); neturėjo reikšmingos įtakos nemokumo procesui administruoti (36.3. p.); neturėjo reikšmingos įtakos asmens (asmenų) teisėms ir teisėtiems interesams (36.4 p.).</p> <p>Likusi dalis pažeidimų truko: Įmonės1, Įmonės2 atvejais dalis pažeidimo dėl pavėluoto Įmonės1, Įmonės2 kreditorių ir kitų suinteresuotų asmenų informavimo apie šioms įmonėms iškeltas bankroto bylas truko atitinkamai 27 ir 12 darbo dienų; Įmonės3 atveju pažeidimai dėl AVNT ne laiku pateiktos bankroto ataskaitos ir dėl pirmojo Įmonės3 kreditorių susirinkimo sušaukimo – atitinkamai ilgiau kaip 4 ir 3 mėn.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 sandorių ne patikrinimo (objektyvių duomenų, pagrindžiančių šios pareigos įvykdymą, nepateikimas) laikomas vidutinio reikšmingumo, kadangi šiuo atveju nėra išnaudotos visos galimybės patikrinti šių įmonių sandorius ir jų patikrinimo rezultatus pateikti kreditorių susirinkimui, pasiekti didesnio Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 kreditorių reikalavimų tenkinimo. Nustatytu Administratoriaus pažeidimu pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, šis pažeidimas padarytas Administratoriui sąmoningai nesiimant veiksmų, taip pat nustatytas Administratoriaus neveikimas turėjo įtakos visiems tikrintų įmonių kreditoriams. Įvertinus tai, kad Įmonės1, Įmonės2 bankroto procesai dar nėra baigti, nustatytą pažeidimą galima Administratoriui ištaisyti. Pažymėtina, kad pareiga patikrinti įmonės sandorius yra laikoma viena iš pagrindinių nemokumo administratoriaus pareigų, kadangi atlikus sandorių patikrinimą Administratorius gali pareikšti ieškinius teisme pagal įmonės buveinės vietą dėl sandorių, priešingų įmonės veiklos tikslams ir (ar) galėjusių turėti įtakos tam, kad įmonė negali atsiskaityti su kreditoriais, pripažinimo negaliojančiais, taip pat kreiptis į bankroto bylą nagrinėjančią teismą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Šis pažeidimas trunka (truko) visų Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 bankroto procesų metu.</p> <p>Konstatuoti pažeidimai dėl Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 pradinių administravimo išlaidų sąmatos nepateikimo teismui tvirtinti, šios sąmatos, bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nepateikimu tvirtinti kreditorių</p>
--	--	--	--	---

				<p>susirinkimui, atliktų mokėjimų Administratoriui ir kitiems asmenims nesant pagrindžiančių dokumentų laikomi vidutinio reikšmingumo. Pažymėtina, kad JANĮ imperatyviai numato nemokumo administratoriaus pareigas: pateikti teismui tvirtinti pradinių administravimo išlaidų sąmatą (JANĮ 74 str. 1 d.); pateikti pirmajam kreditorių susirinkimui tvirtinti administravimo išlaidų sąmatą (JANĮ 75 str. 1 d.). Jokių išimčių minėtos JANĮ nuostatos nenumato, dėl to Administratorius privalo šias pareigas vykdyti. Administratoriaus Patikrinimo metu nurodyti teiginiai, kad teismas nustatė bazinį atlygį, dėl to nebuvo siūloma tvirtinti administravimo išlaidų sąmatą, negali būti laikomi pagrįstais. Atkreiptinas dėmesys, kad kreditorių susirinkimui neteikiant tvirtinti tiek administravimo išlaidų sąmatos, tiek bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos, užkertamas kelias kreditoriams spręsti jų kompetencijai priskirtinus klausimus. Pažymėtina ir tai, kad administravimo išlaidų sąmata yra vienas iš pagrindinių bankroto proceso dokumentų, kuriame numatomos patirtos ir planuojamos patirti išlaidos, kas sudaro pagrindą efektyviam ir skaidriam bankroto procedūrų vykdymui. Įvertinus tai, kad tikrintų įmonių bankroto procesuose nebuvo patvirtinta administravimo išlaidų sąmata, nėra aišku, koku pagrindu Įmonės2, Įmonės3 bankroto procesuose atlikti Patikrinimo metu nustatyti mokėjimai (Įmonės2 atveju mokėjimų atlikta iš viso: 2 599 Eur; Įmonės3 atveju – iš viso: 2 265,44 Eur), taip pat Administratoriaus nepateikti jokie dokumentai dėl šių mokėjimų pagrįstumo. Administratoriui neteikiant minėtų dokumentų, sudaromos prielaidos abejoti vykdomų bankroto procedūrų skaidrumu. Atkreiptinas dėmesys, kad Įmonės1, Įmonės2 atvejais pažeidimai dėl šių įmonių administravimo išlaidų sąmatos, bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nepateikimo tvirtinti kreditorių susirinkimui gali būti Administratoriaus ištaisomi, pateikiant kreditorių susirinkimui tvirtinti šiuos nutarimų projektus, kartu pateikiant dokumentus dėl faktiškai patirtų administravimo išlaidų. Minėti pažeidimai nėra susiję su trukme. Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai dėl Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 likvidavimo pradžios ir metinių ataskaitų rinkinių sudarymo neužtikrinimo laikomi vidutinio reikšmingumo, kadangi Administratorius, neteikdamas kreditorių susirinkimui Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 likvidavimo pradžios finansinių ataskaitų rinkinio, o taip pat nesudarydamas šių įmonių metinių finansinių ataskaitų rinkinio, užkerta kelią pastariesiems gauti informaciją</p>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

				<p>apie esamą padėtį šių įmonių bankroto bylose, priimti atitinkamus sprendimus. Šis pažeidimas trunka (truko) visų Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 bankroto procesų metu.</p> <p>Nustatyti pažeidimai dėl netinkamo Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 turto pardavimo procedūrų ir Įmonės1, Įmonės3 skolų išieškojimo vykdymo laikomi vidutinio reikšmingumo kadangi nustatytais veiksmais yra daroma įtaka kreditorių turtiniams interesams, Administratoriaus veiksmai nėra suderinami su juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančiomis teisės aktų nuostatomis. Atkreiptinas dėmesys, kad nustatyti Administratoriaus veiksmai yra atlikti tyčia, sąmoningai suvokiant veiksmų esmę, nustatyti pažeidimai negali būti ištaisomi. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, vykdydamas turto pardavimo veiksmus, privalo būti ypač atidus ir rūpestingas, veikti griežtai laikantis JANĮ nuostatų, kadangi nuo to priklauso kreditorių reikalavimų tenkinimo apimtis. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos bei tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Dėl to bankroto proceso metu turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią administratoriaus vykdomiems pažeidimams (LAT 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Atsižvelgiant į tai, kad pažeidimuose nustatyti Administratoriaus veiksmai yra baigti, konstatuoti pažeidimai laikomi nesusijusiais su trukme.</p> <p>Pažeidimas dėl siūlomos Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 turto pardavimo kainos pagrindimo nepateikimo kreditorių susirinkimui laikomas vidutinio reikšmingumo, kadangi šis pažeidimas yra susijęs su skaidriu turto realizavimu bankroto procese, taip pat kreditorių teisėmis gauti privalomą informaciją, kuria vadovaujantis galėtų priimti atitinkamus sprendimus tikrintų įmonių bankroto procesuose. Nustatytas pažeidimas nėra susijęs su trukme.</p>
--	--	--	--	---

13.	Bankroto	FABĮ ⁴ 8 str. 11 d. 1 p., 12 str. 2 d. 1, 2, 6 p., 18 str. 3 d., 25 str. 2 d.	7	Netaikyta (administratoriui), nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	<p>Patikrinimo metu konstatuoti pažeidimai dėl FABĮ nustatyto kreditorių susirinkimų šaukimo, plano vykdymo eigos ataskaitų teikimo periodiškumo nesilaikymo yra laikomi vidutinio reikšmingumo, kadangi Administratorius šaukė Asmens1, Asmen2, Asmenų kreditorių susirinkimus, teikė minėtas ataskaitas, tačiau nebuvo išlaikytas FABĮ nustatytas terminas.</p> <p>Patikrinimo metu nustatyti pažeidimai dėl FABĮ nustatyto kreditorių susirinkimų šaukimo, plano vykdymo ataskaitų teikimo periodiškumo nesilaikymo: Asmens1 atveju dėl kreditorių susirinkimų šaukimo truko 11 k. d., 21 k. d., dėl Plano1 vykdymo eigos ataskaitų teikimo – 11 k. d. ir 1 k. d., 8 mėn. ir beveik 3 mėn.; Asmens2 atveju dėl kreditorių susirinkimų šaukimo truko 15 k. d., dėl Plano2 vykdymo eigos ataskaitų teikimo – 5 k. d., 3 mėn.; Asmenų atveju dėl kreditorių susirinkimų šaukimo truko 16, 23, 18, 22 k. d., dėl Plano3 vykdymo eigos ataskaitų teikimo – 6, 7 k. d., 11, 13 k. d., 22 k. d., 70 k. d., 6 ir 4 mėn.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl mokėjimų kreditoriams atlikimo ne pagal Plane2 nustatytą tvarką (Plane2 numatyta mokėjimus VSDFV prie LR FM atlikti konkrečiai iš lėšų pardavus Asmens2 turta, kitiems kreditoriams – kas 6 mėn. iš Asmens2 depozitinėje banko sąskaitoje sukauptų lėšų, tačiau mokėjimai 2024-11-29 atlikti VSDFV prie LR FM (iš viso: 1 294,04 Eur) (pavedimai atlikti iš lėšų, kurias Asmuo2 kas mėnesį įnešdavo į depozitinę banko sąskaitą) laikomas vidutinio reikšmingumo, kadangi nagrinėjamu atveju yra pažeidžiami kreditorių turtiniai interesai (Patikrinimo pradžios dienai, kitiems Asmens2 kreditoriams turėjo būti pervesta mokėjimų iš viso: 865,17 Eur). Administratoriaus pateikti argumentai, kad Plane2 nurodytos konkrečios mokėjimų datos ir sumos kreditoriams yra tik prognostinės, negali būti laikomi pagrįstais ir pateisinančiais, kadangi Plano2 esmė yra nustatyti konkrečias mokėjimų kreditoriams datas ir sumas, kurių Administratorius yra įpareigotas laikytis. Pažymėtina ir tai, kad Plane2 nėra numatytos konkrečios turto pardavimo datos ir (ar) sąlygos, nurodančios, jog tam tikrą laiką nepardavus Asmens2 turto, VSDFV prie LR FM finansinis reikalavimas bus tenkinamas iš kas mėnesį į depozitinę banko sąskaitą Asmens2 įneštų lėšų. Minėtas pažeidimas šiuo atveju trunka</p>
-----	----------	--	---	--	--

⁴ FABĮ – Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymas

Apibendrinta informacija apie 2025 m. I pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					nuo 2024-11-22 (kai kitiems Asmens2 kreditoriams turėjo būti atlikti pirmieji mokėjimai pagal Planą2) iki šios išvados surašymo dienos.
--	--	--	--	--	---
