

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

Eil. Nr.	Tikrintas procesas (bankroto ar restruktūrizavimo)	Pažeistas teisės aktas	Pažeidimų skaičius	Poveikio priemonė (netaikyta / įspėjimas / teisės būti paskirtu naujų procesų administratoriumi apribojimas / teisės administruoti nemokumo procesus panaikinimas), nurodymas	Faktinės aplinkybės, turėjusios reikšmės skirti (neskirti) nurodymus ir poveikio priemones, kita svarbi informacija
1.	Bankroto	JANĮ <sup>1</sup> 32 str. 2 d. 5, 10 p., 60 str. 3 d. 15, 16 p., 64 str. 4 d., 66 str. 1 d. 3, 16 p.	4	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui)	Pažeidimų visuma vertintina kaip vidutinio reikšmingumo. Pažeidimų negalima laikyti formaliais, nes pažeistos nuostatos yra nustatytos įstatyme, kad būtų užtikrintas, visų pirma, skaidrus, taip pat ir viešąjį interesą atitinkantis bankroto proceso administravimas, – pažeisti reikalavimai yra skirti padėti užtikrinti bankroto proceso skaidrumą, svarbiausių bankroto proceso tikslų įgyvendinimą. Pažeidimui padaryti lėmusių objektyvių aplinkybių nenustatyta, jų ištaisyti neįmanoma (Įmonės bankroto procesas yra baigtas ir ji yra išregistruota iš Juridinių asmenų registro). Tačiau, kaip minėta, šiuo metu neturima objektyvių duomenų, iš kurių būtų galima daryti išvadą apie Administratoriaus tyčinius veiksmus siekiant nepatvirtinti VMI kreditoriumi ar apskritai prisidedant prie PVM nesumokėjimo. Be to, pažeidimai nėra susiję su finansiniu poveikiu, jų mastas nėra didelis: Įmonės bankroto byloje didžiąją reikalavimų dalį turėjo tik vienas kreditorius – buvęs Įmonės direktorius – pažeidimais nepateikta (neatskleista) dalis pagal atitinkamas JANĮ nuostatas (žr. 1, 2 ir 4 p. pažeidimus) teiktinos (atskleistinos) informacijos. Paminėtina, kad nėra

<sup>1</sup> JANĮ – Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas

					<p>nustatyta, jog Įmonė nebūtų galėjusi, pardavusi paskutinį nekilnojamąjį turtą, deklaruoti mokėtino PVM ir jo sumokėti, tačiau nedelsiant po šio turto pardavimo buvusio Įmonės direktoriaus buvo inicijuotas Įmonės bankroto procesas ne teismo tvarka.</p> <p>Per patikrinimą nustatytų aplinkybių visuma (įskaitant, bet neapsiribojant konkrečios informacijos apie sandorių patikrinimą neatskleidimas) leidžia daryti išvadą, kad bankroto procesas administruotas su trūkumais. Administratoriui sutikus administruoti Įmonės bankroto procesą, Administratorius, kaip profesionalusis bankroto proceso dalyvis, turėjo išlaikyti jam taikomus aukštesnius veiklos ir atsakomybės standartus, bankroto procesas turėjo būti administruotas atidžiau ir skaidriau. Pažeidimai nėra susiję su trukme (terminų laikymusi ar pan.).</p>
2.	Bankroto	JANĮ 60 str. 3 d. 7 p., 66 str. 1 d. 2 p., 74 str. 1 d., 75 str. 1 d.	2	Netaikyta	<p>Nustatytas JANĮ 66 str. 1 d. 2 p., 74 str. 1 d. pažeidimas, vertinamos situacijos kontekste, laikomas vidutinio reikšmingumo. Nors Administratorius nuo nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos nepateikė teismui tvirtinti pradinių bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos kartu su išlaidas pagrindžiančiais skaičiavimais, tačiau, teikdamas informaciją pirmajam Įmonės kreditorių susirinkimui, nurodė patirtas pradines bankroto proceso administravimo išlaidas, kurios patvirtintos per 2021-08-04 įvykusį Įmonės kreditorių susirinkimą, – iš viso iki 40 MMA nuo iškėlimo įsiteisėjimo dienos iki Įmonės išregistravimo iš Juridinių asmenų registro (vėliau šis nutarimas apskūstas ir patvirtinta nauja Įmonės bankroto proceso administravimo išlaidų sąmata). Todėl realios žalos Įmonės kreditoriams padaryta nebuvo.</p> <p>Nustatytas JANĮ 60 str. 3 d. 7 p., 75 str. 1 d. pažeidimas laikomas reikšmingu, nes Administratoriui teikiant tvirtinti bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą, kuri neatitinka JANĮ nuostatų, – Įmonės kreditorių susirinkime galutinai neišsprendus klausimo dėl administravimo išlaidų sąmatos (jos maksimalios ribos, šiuo atveju, teisinėms išlaidoms pasiūlant pagal faktą, taip pat pateikiant visą sąmatos sumą ir nepateikiant jokios detalizacijos nei kokios išlaidos planuojamos Įmonės bankroto proceso metu, nei toms planuojamoms išlaidoms nepateikiant skaičiavimų, galimų įkainių ir kt.), bankrutuojančios įmonės kreditoriai praranda išlaidų kontrolę, tačiau AVNT atsižvelgusi į tai, kad esant apskūstam per Įmonės 2021-08-04 kreditorių susirinkimą 8-uoju darbotvarkės klausimu priimtam</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					nutarimui, Administratorius atsižvelgė į teiktas pastabas ir (arba) argumentus ir pateikė tiek Įmonės 2021-09-07 kreditorių susirinkime, tiek vėliau Įmonės 2021-10-12 kreditorių susirinkime (per kurį patvirtinta nauja bankroto proceso administravimo išlaidų sąmata) išsamiau detalizuotą sąmatą, išskiriant atskiromis sąmatos eilutėmis, pateikiant dalį paaiškinimų ir įkainių, pažeidimas laikytinas vidutinio reikšmingumo.
3.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 60 str. 3 d. 7 p., 66 str. 1 d. 2, 17, 21 p., 74 str. 1 d., 75 str. 1 d., 77 str. 4 d.	6	Netaikyta	<p>Nustatytas JANĮ 66 str. 1 d. 2 p., 74 str. 1 d. pažeidimas, vertinamos situacijos kontekste, laikomas vidutinio reikšmingumo. Nors Administratorius nuo nutarties iškelti bankroto bylą įsiteisėjimo dienos nepateikė teismui tvirtinti pradinių bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatos, kartu su išlaidas pagrindžiančiais skaičiavimais, tačiau patirtos pradinės bankroto proceso administravimo išlaidos nesudarė reikšmingos dalies tikrintos Įmonės 3 patirtų bankroto proceso administravimo išlaidų sumos (patirtos pradinės bankroto proceso administravimo išlaidos už &lt;...&gt; Eur, kas sudaro 0,13 proc. nuo visos patirtų bankroto proceso administravimo išlaidų sumos (be išmokėto bazinio atlygio), tad realios žalos Įmonės 3 kreditoriams padaryta nebuvo.</p> <p>Nustatytas JANĮ 60 str. 3 d. 7 p., 75 str. 1 d. pažeidimas laikomas reikšmingu, nes Administratoriui teikiant tvirtinimui bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą, kuri neatitinka JANĮ nuostatų, – Įmonės kreditorių susirinkime galutinai neišsprendus klausimo dėl administravimo išlaidų sąmatos (jos maksimalios ribos, šiuo atveju, teisinių paslaugų išlaidas, turto išlaikymo, priežiūros, apsaugos ir draudimo, realizavimo išlaidas, vertinimo ir inventorizavimo išlaidas, archyvavimo išlaidas, kitas bankroto proceso išlaidas numatant pagal faktą), bankrutuojančios įmonės kreditoriai praranda išlaidų kontrolę, tačiau AVNT atsižvelgusi į tai, kad esant apskūtam per Įmonės 3 2022-12-12 kreditorių susirinkimą 3-uju darbotvarkės klausimu priimtam nutarimui, Administratorius atsižvelgė į teiktas pastabas ir (arba) argumentus ir pateikė Įmonės 3 2023-03-10 kreditorių susirinkime (per kurį patvirtinta nauja bankroto proceso administravimo išlaidų sąmata) sąmatą, numatant maksimalias sąmatos ribas, pažeidimas laikytinas vidutinio reikšmingumo.</p> <p>Vertinamu atveju, nustatyti JANĮ 3 str. 5 p., 66 str. 1 d. 2, 17 p. pažeidimai paprastai laikomi reikšmingais, nes tokiais pažeidimais pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, galimas finansinis poveikis yra</p>

					<p>didelis, pažeidimai padaryti tyčiais (sąmoningais) veiksmais ar neveikimu, tačiau atsižvelgiant į tai, kad pažeidimo mastas nedidelis ir (arba) nesudaro reikšmingos dalies tikrintų įmonių bankroto procesuose patirtų išlaidų sumos (pvz. Įmonės 3 atveju, nepagrindė dokumentais dalies &lt;...&gt; Eur patirtų bankroto proceso administravimo išlaidų, kas nepagrindžia, kad išlaidos patirtos Įmonės 3 administravimo tikslais (t. y. iš &lt;...&gt; Eur patirtų bankroto proceso administravimo išlaidų (be išmokėto bazinio atlygio), nepagrįstai panaudojo ir išleido 0,66 % gautų lėšų)) pažeidimas laikytinas vidutinio reikšmingumo.</p> <p>Vertinamu atveju, nustatyti JANĮ 66 str. 1 d. 21 p., 77 str. 4 d. pažeidimai laikomi vidutinio reikšmingumo, nes nors Administratorius per tikrintų įmonių bankroto procesą neužtikrino tinkamo bazinio atlygio sumokėjimo tvarkos nustatymo, proporcingo atliktų darbų apimčiai (Įmonės 1, Įmonės 2 atveju), ar neužtikrino, kad kreditorių susirinkime būtų svarstomas klausimas dėl bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nustatymo (Įmonės 3 atveju), tačiau nagrinėtais atvejais bankroto procesai yra baigti (tikrintos Įmonė 1, Įmonė 2, Įmonė 3 išregistruotos iš Juridinių asmenų registro) ir išmokėta dalis (Įmonės 1, Įmonės 2 atveju) ar visas priklausantis bazinio atlygio dydis (Įmonės 3 atveju), todėl realių pasekmių nekilo.</p>
4.	Bankroto	JANĮ 3 str. 4–5 p., 66 str. 1 d. 13 p., 130 str. 1 d. 9–10 p., Patikrinimų taisyklių <sup>2</sup> 60.1, 60.4 p.	3	Išpėjimas	<p>Nustatyti pažeidimai, nepateikus Pareiškėjui informacijos apie Įmonės bankroto procese atliekamus veiksmus (JANĮ 3 str. 4 p., JANĮ 66 str. 1 d. 13 p.), informacijos AVNT dėl Skunde nurodytų aplinkybių (JANĮ 130 str. 1 d. 9 ir 10 p. bei Patikrinimų taisyklių 60.1, 60.4 p.) bei Administratoriui nesiimant veiksmų baigti Įmonės bankroto proceso (JANĮ 3 str. 5 p.) laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimus galima ištaisyti, pažeidimų finansinis ir galimas teisinis poveikis nėra aiškus ir jo įvertinti nėra objektyvios galimybės. Pažeidimas, neteikiant Pareiškėjui informacijos trunka 2 mėnesius (nuo 2025-02-14 iki 2025-04-28), neteikiant AVNT informacijos trunka 23 dienas (nuo 2025-05-05 iki 2025-05-28), nesiimant veiksmų baigti bankroto proceso trunka 9 mėnesius (nuo 2024-06-25 iki Skundo pateikimo dienos 2025-03-26).</p>

<sup>2</sup> Patikrinimų taisyklės – Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklės, patvirtintos AVNT direktoriaus 2020-07-07 įsakymu Nr. V1-86

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

5.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 3 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 13, 20, 21 p., 64 str. 4 d., 99 str. 3 d. 2 p.,	5	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui), nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Administratoriaus veiklos pažeidimai pavėluotai įvykdžius tik dalį Prašymo, o kitos informacijos, nurodytos Prašyme, Pareiškėjui nepateikus, atlikus neišsamią sandorių analizę ir nepateikus detalios analizės ir vertinimo apie visus Įmonės sandorius bei galutinėje bankroto ataskaitoje nenurodžius visų administravimo išlaidų sumos, bylinėjimosi išlaidas, priskirtinas administravimo išlaidoms, pateikus teismui tvirtinti kaip kreditorinį reikalavimą, nepratęsus likvidavimo termino laikomi vidutinio reikšmingumo pažeidimais, nes pažeidimai turėjo įtakos bankroto proceso skaidrumui, kreditorių teisėms į informacijos gavimą bankroto procese, kuriame kreditoriai dalyvauja, Administratoriaus veiksmas šiuo atveju vertinami, kaip sąmoningas įstatyminių pareigų neatlikimas, tačiau nepaisant to pažeidimo sukelti padariniai nevertintini kaip labai dideli, nes aktualios informacijos nepateikimas apriboja kreditorių teisę į informacijos gavimą, tačiau, įvertinus turimus duomenis nenustatyta, kad jie būtų turėję įtakos turiniams kreditorių interesams.</p> <p>Nustatyti Administratoriaus veiklos pažeidimai, susiję su bankroto proceso organizavimu, t. y. pirkimų bankroto procese organizavimą ir pagrindimą. Nustatyti pažeidimai laikomi taip pat vidutinio reikšmingumo, nes dalis bankroto proceso išlaidų buvo pirktos iš asmens, kuris susijęs su Administratoriaus įgaliotuoju asmeniu, tačiau ši informacija kreditoriams nebuvo atskleista. Perkant paslaugas iš asmenų (šiuo atveju iš UAB „&lt;...&gt;“), esant Administratoriaus suinteresuotumui bylos baigtimi (Administratoriaus įgaliotasis asmuo yra UAB „&lt;...&gt;“ vadovas ir akcininkas), neužtikrinant perkamų paslaugų detalizavimo ir neatskleidžiant sąsajų nėra užtikrinamas nešališkas ir skaidrus Administratoriui patikėtų Įmonės lėšų panaudojimas. Taip pat nėra užtikrinama kreditorių ir Įmonės teisių ir teisėtų interesų apsauga ir kyla pagrįstų abejonių dėl paslaugų suteikimo realumo ir būtinumo. Tokios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Administratorius suvokė (turėjo suvokti) savo veiksmų subjektyvumą ir akivaizdžiai egzistuojantį interesų konfliktą. Tačiau nepaisant to duomenų, kad dėl tokių Administratoriaus veiksmų kreditoriams ar Įmonei būtų sukelta reali žalia, per patikrinimą negauta.</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p>
----	----------	---	---	---	---

6.	Bankroto	JANĮ 3 str. 4 p., 66 str. 1 d. 13 p., 130 str. 1 d. 9, 10 p., Patikrinimų taisyklių 60.1, 60.4 p.	2	Įspėjimas ir nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Nustatyti pažeidimai, neįvykdžius bankroto bylą nagrinėjančio teismo įpareigojimo pateikti teismui informacijos apie Įmonės bankroto procese atliekamus veiksmus (JANĮ 3 str. 4 p., JANĮ 66 str. 1 d. 13 p.) ir informacijos AVNT dėl Skunde nurodytų aplinkybių (JANĮ 130 str. 1 d. 9 ir 10 p. bei Patikrinimų taisyklių 60.1 ir 60.4 p.) laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimus galima ištaisyti, pažeidimų finansinis ir galimas teisinis poveikis nėra aiškus ir jo įvertinti nėra objektyvios galimybės. Pažeidimas, neteikiant bankroto bylą nagrinėjančiam teismui informacijos, truko 3 mėnesius (nuo 2025-03-14 iki 2025-06-19), o neteikiant informacijos AVNT – 7 dienas (nuo 2025-06-19 iki 2025-06-26).</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p>
7.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 47 str. 1 d., 59 str. 6 p., 64 str. 1, 4 d., 66 str. 1 d. 3, 13, 20–21 p., 75 str. 1 d.	4	Nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Per patikrinimą konstatuotas pažeidimas dėl Administratoriaus neveikimo laikomas vidutinio reikšmingumo, nes šiuo atveju nėra išnaudotos visos galimybės patikrinti Įmonės sandorius ir jų patikrinimo rezultatus pateikti Įmonės kreditorių susirinkimui, pasiekti didesnio Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimo. Nustatyta Administratoriaus pažeidimu pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai. Šis pažeidimas padarytas Administratoriui sąmoningai nesiimant veiksmų, taip pat nustatytas Administratoriaus neveikimas turėjo įtakos visiems Įmonės kreditoriams. Įvertinus tai, kad Įmonės bankroto procesas dar nėra baigtas, nustatytą pažeidimą galima Administratoriui ištaisyti. Pažymėtina, kad pareiga patikrinti įmonės sandorius yra laikoma viena iš pagrindinių nemokumo administratoriaus pareigų, nes atlikęs sandorių patikrinimą Administratorius gali pareikšti ieškinius teisme pagal įmonės buveinės vietą dėl sandorių, priešingų įmonės veiklos tikslams ir (ar) galėjusių turėti įtakos tam, kad įmonė negali atsiskaityti su kreditoriais, pripažinimo negaliojančiais, taip pat kreiptis į bankroto bylą nagrinėjančią teismą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Šis pažeidimas trunka per visą Įmonės bankroto procesą.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl termino pranešti kreditoriams apie šaukiamą Įmonės kreditorių susirinkimą praleidimą laikomas vidutinio reikšmingumo, formalaus pobūdžio, nes Administratorius pripažįsta padarytą pažeidimą, nurodė, kad šie veiksmai atlikti per klaidą. Šiuo atveju įvertintina tai, kad per patikrinimą nebuvo gauta įrodymų, patvirtinančių,</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>jog dėl nustatytų netinkamų Administratoriaus veiksmų būtų kilusios neigiamos pasekmės Įmonei ir (ar) jos kreditorių teisėtiems interesams. Nustatytas pažeidimas truko 8 kalendorines dienas.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl informacijos nepateikimo pareiškėjai iki patikrinimo pradžios laikomas vidutinio reikšmingumo. Nustatytais Administratoriaus veiksmais buvo užkirstas kelias pareiškėjai laiku gauti informaciją apie Įmonės1 bankroto procesą ir priimti tinkamus sprendimus Įmonės1 bankroto procese. Tačiau nagrinėjamo atveju įvertinta tai, kad pradėjus šį patikrinimą pareiškėjai prašoma informacija Administratoriaus buvo pateikta, nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, jog dėl nustatytų Administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių pareiškėjos teisėtiems interesams. Šis pažeidimas truko beveik 2 mėn.</p> <p>Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl siūlomos patvirtinti Įmonės1 administravimo išlaidų sąmatos nepagrindimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas yra susijęs su nemokumo proceso skaidrumo principo nesilaikymu, bankroto byloje dalyvaujantiems asmenims išsamios, pagrįstos objektyviais skaičiavimais informacijos apie planuojamas patirti išlaidas, jų pagrįstumą nesuteikimu. Nemokumo administratorius turi gebėti objektyviais duomenimis pagrįsti planuojamų patirti išlaidų būtinumą ir jų pagrįstumą. Nustatytas pažeidimas turėjo įtakos visiems Įmonės1 kreditoriams, taip pat pažeidimas padarytas Administratoriui suvokiant savo veiksmų esmę. Įvertintina tai, kad pažeidimą galima nedelsiant arba per protingą laiką ištaisyti, pateikiant Įmonės1 kreditorių susirinkimui tvirtinti faktiškai patirtas administravimo išlaidas. Šis pažeidimas nesusijęs su trukme.</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p>
Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 13, 21 p.	1	Įspėjimas	<p>Per patikrinimą konstatuotas pažeidimas dėl Administratoriaus neprofesionalumo, įvertinus nustatytų aplinkybių visumą, laikomas reikšmingu, nes šiuo atveju dėl Administratoriaus netinkamai atliktų kompleksinių veiksmų, susijusių su Įmonės turto, jo pardavimo procedūromis ir bankroto procedūrų baigimu, buvo užvilktas Įmonės bankroto procesas, laiku neišspręsti esminiai bankroto proceso klausimai dėl Įmonės turto. Nustatyti Administratoriaus netinkami veiksmai, nagrinėjamo atvejo kontekste, vertinami ypač neigiamai, nes tokiu</p>	

					pažeidimu pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, šio pažeidimo ištaisyti nebėra galimybės, pažeidimas padarytas Administratoriui sąmoningai nesiiimant ir (ar) imantis netinkamų veiksmų, kurie prieštarauja juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančioms teisės aktų nuostatoms, taip pat nustatytas Administratoriaus neveikimas turėjo įtakos visiems Įmonės kreditoriams. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, administruodamas Įmonės bankroto procesą, privalo būti ypač atidus ir rūpestingas. Administratoriaus veiksmai, kai nėra užtikrinama, kad Turto pardavimo procedūros būtų baigtos tinkamai (pervesta pardavimo kaina, turto nuosavybės teisė įregistruota naujojo pirkėjo) ir žinant šias aplinkybes šaukti kreditorių susirinkimą dėl galutinės Įmonės bankroto ataskaitos tvirtinimo, negali būti pateisinami ir toleruoti, tokie veiksmai pažeidžia kreditorių teisėtus interesus. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos bei tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Todėl per bankroto procesą turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią administratoriaus vykdomiems pažeidimams (LAT <sup>3</sup> 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Atsižvelgiant į tai, kad pažeidime nustatyti Administratoriaus veiksmai yra baigti, konstatuotas pažeidimas laikomas nesusijusiu su trukme.
Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 12, 13, 20, 21 p., 75 str. 1 d., 95 str. 1 d.	4	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 2 m.,	Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl siūlomos patvirtinti administravimo išlaidų sąmatos nepagrindimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas yra susijęs su nemokumo proceso skaidrumo principo nesilaikymu, bankroto byloje dalyvaujantiems asmenims išsamios, pagrįstos objektyviais skaičiavimais informacijos apie planuojamas patirti išlaidas, jų pagrįstumą nesuteikimu. Administratorius turi gebėti objektyviais duomenimis pagrįsti planuojamų patirti išlaidų būtinumą ir jų pagrįstumą. Nustatytas pažeidimas turėjo įtakos visiems Įmonės kreditoriams, taip pat pažeidimas padarytas Administratoriui suvokiant savo veiksmų esmę. Įvertintina tai, kad pažeidimo nėra galimybės ištaisyti,	

<sup>3</sup> LAT – Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

				<p>darbuotojui teisės administruoti nemokumo procesus panaikinimas</p> <p>nes Įmonė jau išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Šis pažeidimas nesusijęs su trukme.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas, susijęs su informacijos teikimu, įvertinus tai, kad Administratorius sąmoningai kreditorių susirinkimuose, kuriuose spęstas klausimas dėl galutinės Įmonės bankroto ataskaitos, teikdavo analogiškus, nepatikslintus duomenis apie administravimo išlaidas, duomenis, kurie nesutampa su galutinėje ataskaitoje nurodytais skaičiais, taip pat neatsižvelgdavo į kreditorių, balsavusių „prieš“, ne kartą išsakytas pastabas dėl trūkstamų dokumentų ir nurodytų duomenų neatitikimų. Tokie veiksmai laikytini aplaidžiu pareigų vykdymu. Atsižvelgiant į tai, minėtas pažeidimas laikomas vidutinio reikšmingumo, nesusijusiu su trukme.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl neprofesionalių Administratoriaus veiksmų, paslaugų pirkimo iš subjektų, kurie susiję su Administratoriaus juridinio asmens darbuotoju laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas yra susijęs su pagrindinių nemokumo procesų principų (profesionalumo ir skaidrumo) laikymusi, neskaidriu ir nepagrįstu disponavimu Įmonės turtu (lėšomis), veikimu būnant interesų konflikte. Administratorius, administruodamas Įmonės bankroto procesą, naudoja, valdo, disponuoja būtent Įmonės turtą (pinigines lėšas), todėl tokiu atveju Administratorius turi būti ypač rūpestingas ir atsakingas. Pažymėtina, kad tikslingai perkant teisines paslaugas iš asmens (teisinių išlaidų patirta iš viso: &lt;...&gt; Eur, tačiau nebuvo nustatyta, jog jos būtų apmokėtos), esant Administratoriaus atsakingo darbuotojo suinteresuotumui bylos baigtimi, neužtikrinant perkamų paslaugų detalizavimo neužtikrinamas nešališkas ir skaidrus Administratoriui patiktų Įmonės lėšų panaudojimas, kreditorių ir Įmonės teisių ir teisėtų interesų apsaugos ir kelia pagrįstų abejonių dėl tokių paslaugų suteikimo realumo, būtinumo, apmokėjimo skaidrumo. Pažymėtina ir tai, kad dėl Administratoriaus tikslingai ir sąmoningai atliktų veiksmų (naudojimas paslaugomis iš subjekto, kuris neturi leidimo (licencijos) teikti tokių paslaugų (tokioms paslaugoms išleista &lt;...&gt; Eur), nesant pagrindžiančių dokumentų atlikti mokėjimai (iš viso: &lt;...&gt; Eur), iš kurių: dalis mokėjimų (&lt;...&gt; Eur) atlikta juridiniams asmenims (MB „&lt;...&gt;“, MB „&lt;...&gt;“), kurie taip pat teikia bankroto administravimo paslaugas ir jų vadovu yra Administratoriaus juridinio asmens atsakingas darbuotojas ir vadovas &lt;...&gt;; dalis mokėjimų atlikta Administratoriaus</p>
--	--	--	--	--

					<p>juridinio asmens atsakingam darbuotojui &lt;...&gt; į jo asmeninę banko sąskaitą (&lt;...&gt; Eur); dalis mokėjimų (&lt;...&gt; Eur) atlikta fiziniam asmeniui, kuris nėra susijęs su Įmonės bankroto byla, galėjo kilti žala tiek Įmonės, tiek jos kreditorių teisėtiems interesams. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos bei tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Todėl per bankroto procesą turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią administratoriaus vykdomiems pažeidimams (LAT 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Atsižvelgiant į tai, kad pažeidime nustatyti Administratoriaus veiksmai yra baigti, bendrame kontekste nustatytas pažeidimas laikomas nesusijusiu su trukme.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl ne laiku Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimo laikomas reikšmingu, nes nagrinėjamu atveju buvo pažeidžiami Įmonės kreditorių teisėti interesai, laiku ir nesant pagrįstoms priežastims nebuvo laiku pervedamos lėšos kreditoriams (&lt;...&gt; Eur). Pažymėtina, kad Administratoriaus nurodytos aplinkybės, jog minėtos lėšos iki bus gauti kreditorių banko sąskaitų duomenys buvo pervestos į asmeninę Administratoriaus juridinio asmens atsakingojo darbuotojo &lt;...&gt; banko sąskaitą, neatitinka tikrovės, šių lėšų Įmonės kreditorių banko sąskaitoje jau nebebuvo dar gerokai prieš kreditorių susirinkime patvirtinant galutinę bankroto ataskaitą. Nustatyti Administratoriaus veiksmai yra netoleruoti, mažinantys pasitikėjimą nemokumo administratoriaus profesija. Minėtas pažeidimas truko ilgiau kaip pusę metų.</p>
Bankroto	JANĮ 3 str. 2, 3, 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 3 d., 47 str. 1, 3 d., 49 str. 7 d., 50 str. 1, 2 d., 66 str. 1	7	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių	Per patikrinimą konstatuoti pažeidimai dėl pareiškėjos laiku neinformavimo apie 2023-10-12 šaukiamą Įmonės kreditorių susirinkimą, dėl pranešimų dėl šaukiamų Įmonės kreditorių susirinkimų nepaskelbimo NPIP <sup>5</sup> laikomi vidutinio reikšmingumo. Pažymėtina, kad JANĮ imperatyviai nustato terminą (ne trumpesnę kaip 14 dienų) (JANĮ 47 str. 1 d.), per kurį kreditoriai turi būti informuojami apie šaukiamą kreditorių	

<sup>5</sup> NPIP – Nemokumo procesų informacinis portalas

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

		<p>d. 2, 3, 4, 13, 20, 21 p., 75 str. 1 d., 130 str. 1 d. 11 p., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių<sup>4</sup> 15.2.7.1 p.</p>		<p>asmenų nemokumo procesus apribojimas 1,5 m., darbuotojui teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 1 m.</p>	<p>susirinkimą. Šis terminas nustatytas norint kreditoriams tinkamai ir laiku pasiruošti kreditorių susirinkimui, susipažinti su Administratoriaus pateikta susirinkimo medžiaga ir pagal ją priimti sprendimus dėl siūlomų nutarimų projektų ir (ar) pateikti alternatyvius pasiūlymus. Nagrinėtu atveju dėl aplaidaus Administratoriaus pareigų vykdymo pareiškėja turėjo vos 1 dieną pasiruošti 2023-10-12 Įmonės kreditorių susirinkimui. Įvertintina tai, kad likę Įmonės kreditoriai apie 2023-10-12 šaukiamą kreditorių susirinkimą buvo informuoti laiku, t. y. šiuo atveju buvo pažeisti tik vieno kreditoriaus (pareiškėjos) teisėti interesai. Be kita ko, 2023-10-12 kreditorių susirinkime pareiškėja dalyvavo ir balsavo šio susirinkimo darbotvarkės klausimais. Atsižvelgtina ir į tai, kad Administratorius, siųsdamas pareiškėjai 2023-10-12 šaukiamo kreditorių susirinkimo medžiagą, pripažino, jog per klaidą ši medžiaga laiku nebuvo nusiųsta pareiškėjai. Dėl pranešimų apie šaukiamus Įmonės kreditorių susirinkimus nepaskelbimo NPIP pažymėtina, kad Administratorius visais atvejais, šaukdamas Įmonės kreditorių susirinkimus, pranešimus privalo paskelbti NPIP. Administratoriui turėtų būti žinoma, kad visa informacija, taip pat pranešimai apie šaukiamus Įmonės kreditorių susirinkimus, privalo būti paskelbta nuo 2023-01-01 pradėjusiam veikti NPIP. Dėl netinkamų Administratoriaus veiksmų buvo apribotos Įmonės kreditorių galimybės informaciją apie šaukiamus Įmonės kreditorių susirinkimus pasiekti per NPIP. Įvertintina tai, kad dalis pranešimų dėl šaukiamų Įmonės kreditorių susirinkimų (2024-04-22, 2024-09-04, 2025-05-15, 2025-06-17) Administratoriaus buvo paskelbti NPIP. Pažeidimas dėl pareiškėjos neinformavimo laiku apie 2023-10-12 šaukiamą Įmonės kreditorių susirinkimą truko 13 dienų. Įvertinus tai, kad pažeidimas dėl pranešimų dėl šaukiamų Įmonės kreditorių susirinkimų nepaskelbimo NPIP yra baigtas, laikytina, jog šis pažeidimas nėra siejamas su trukme. Nustatytas pažeidimas dėl pareiškėjos prašytos informacijos nepateikimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Nustatytais Administratoriaus veiksmais buvo užkirstas kelias pareiškėjai gauti informaciją apie Įmonės bankroto procesą ir priimti tinkamus sprendimus Įmonės bankroto procese. Nagrinėjamu atveju įvertinta tai, kad viena dalis prašytos informacijos (apie</p>
--	--	--	--	--	--

<sup>4</sup> Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklės – Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklės, patvirtintos AVNT direktoriaus 2020-08-04 įsakymu Nr. V4-174

				<p>Įmonės sandorius) 2025-02-25 Administratoriaus pateikta kreditoriams, taip pat pareiškėjai. Įvertintina ir tai, kad nustatytas pažeidimas atliktas sąmoningais Administratoriaus veiksmais, tyčia neatsakant pareiškėjai į jos 2024-07-26 prašymą, tačiau šis pažeidimas gali būti per protingą terminą ištaisomas – pateikiant pareiškėjai visą prašytą informaciją. Šis pažeidimas iš esmės trunka nuo 2024-07-26 iki šios išvados parengimo dienos.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl buvusio Administratoriaus juridinio asmens darbuotojo (&lt;...&gt;) veikimo Administratoriaus vardu nesant tam teisinio pagrindo (3 punktas) laikomas reikšmingu. Pažymėtina, kad Administratoriui, sudarius sąlygas &lt;...&gt;, kuris nėra nei Administratoriaus darbuotojas, nei vadovas, veikti Administratoriaus vardu kaip Administratoriaus paskirtam atsakingajam darbuotojui, vykdyti nemokumo administratoriaus pareigas, tretiesiems asmenims sudarant išpūdį, jog šis asmuo yra Administratorius paskirtas atsakinguoju darbuotoju vykdyti Įmonės bankroto procesą, buvo pažeisti esminiai JANĮ tikslai dėl Administratoriaus atsakingojo darbuotojo paskyrimo konkrečiam bankroto procesui administruoti, užtikrinant, kad nemokumo procesus turi administruoti tik nustatyta tvarka paskirti asmenys. Pabrėžtina, kad šiuo atveju už nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų nevykdymą ir Administratoriui, kaip licencijuotam subjektui, priskirtų pareigų vykdymo perdavimą, ir dėl tokio perdavimo dėl trečiųjų asmenų veiksmų (neveikimo) atsiradusius pažeidimus, atsakomybė kyla subjektui teisės aktų nustatyta tvarka turėjusiam šias pareigas atlikti, t. y. Administratoriui ir jo atsakingajam darbuotojui už Įmonės bankroto procesą, ir šiuo atveju ir Administratoriaus vadovui – &lt;...&gt; (dėl aplinkybių, susijusių su atsakomybės taikymu, pasisakyta toliau šioje išvadoje). Minėtas pažeidimas nėra susijęs su trukme.</p> <p>Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl siūlomos patvirtinti administravimo išlaidų sąmatos nepagrindimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas yra susijęs su nemokumo proceso skaidrumo principo nesilaikymu, bankroto byloje dalyvaujantiems asmenims išsamios, pagrįstos objektyviais skaičiavimais informacijos apie planuojamas patirti išlaidas, jų pagrįstumą nesuteikimu. Administratorius turi gebėti objektyviais duomenimis pagrįsti planuojamų patirti išlaidų būtinumą ir jų pagrįstumą. Nustatytas pažeidimas turėjo įtakos visiems Įmonės</p>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

				<p>kreditoriams, taip pat pažeidimas padarytas Administratoriui suvokiant savo veiksmų esmę. Įvertintina tai, kad pažeidimą galima nedelsiant arba per protingą laiką ištaisyti, pateikiant kreditorių susirinkimui tvirtinti faktiškai patirtas administravimo išlaidas. Šis pažeidimas nesusijęs su trukme.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl pakartotinio Įmonės kreditorių susirinkimo nesusaukimo pagal JANĮ nustatytą tvarką laikomas vidutinio reikšmingumo, nes per patikrinimą nebuvo nustatyta, kad pažeidimas būtų turėjęs poveikį Įmonės nemokumo procesui administruoti. Taip pat nebuvo nustatyta, kad šiuo pažeidimu būtų pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, turėtų teisinį ar galimą finansinį poveikį Įmonės kreditoriams. Šis pažeidimas nėra susijęs su trukme.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl neprofesionalių Administratoriaus veiksmų, paslaugų pirkimo iš subjektų, kurie susiję su Administratoriaus juridinio asmens darbuotoju laikomas reikšmingu. Šis pažeidimas yra susijęs su pagrindinių nemokumo procesų principų (profesionalumo ir skaidrumo) laikymusi, neskaidriu ir nepagrįstu disponavimu Įmonės turtu (lėšomis), veikimu būnant interesų konflikte. Administratorius, administruodamas Įmonės bankroto procesą, naudoja, valdo, disponuoja būtent Įmonės turtą (pinigines lėšas), todėl tokiu atveju Administratorius turi būti ypač rūpestingas ir atsakingas. Pažymėtina, kad tikslingai perkant teises paslaugas iš asmens (teisinių išlaidų patirta iš viso: &lt;...&gt; Eur, tačiau nebuvo nustatyta, kad jos būtų sumokėtos), esant Administratoriaus atsakingo darbuotojo suinteresuotumui bylos baigtimi, neužtikrinant perkamų paslaugų detalizavimo neužtikrinamas nešališkas ir skaidrus Administratoriui patiktų Įmonės lėšų panaudojimas, kreditorių ir Įmonės teisių ir teisėtų interesų apsaugos ir kelia pagrįstų abejonių dėl tokių paslaugų suteikimo realumo, būtinumo, apmokėjimo skaidrumo. Pažymėtina ir tai, kad dėl Administratoriaus tikslingai ir sąmoningai atliktų veiksmų (naudojimas paslaugomis iš subjekto, kuris neturi leidimo (licencijos) teikti tokių paslaugų (tokioms paslaugoms išleista &lt;...&gt; Eur), nesant pagrindžiančių dokumentų atlikti mokėjimai tada buvusiam Administratoriaus darbuotojui &lt;...&gt; (iš viso: &lt;...&gt; Eur (iš šios sumos 2025-05-27 gražinta &lt;...&gt; Eur), nors su didžiąja dalimi paslaugų teikėjų, kurie teikė paslaugas Įmonės bankroto procese, nėra atsiskaitoma, galėjo kilti</p>
--	--	--	--	--

					žala tiek Įmonės, tiek jos kreditorių teisėtiems interesams. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos bei tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Todėl per bankroto procesą turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią administratoriaus vykdomiems pažeidimams (LAT 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Atsižvelgiant į tai, kad dalis pažeidime nustatytų Administratoriaus veiksmų yra baigti, bendrame kontekste nustatytas pažeidimas laikomas nesusijusiu su trukme.
8.	Restruktūrizavimo	JANĮ 103 str. 1 d. 9, 10 p., Aprašo <sup>6</sup> 3, 7, 8.1.2, 8.1.3, 8.2.1, 8.2.2, 8.2.3, 8.3.1, 8.3.2, 8.4 p.	6	Netaikyta	Nustatyti pažeidimai dėl plano vykdymo ataskaitų rengimo periodiškumo nesilaikymo ir šiose ataskaitose nenurodytos visos reikalaujamos pateikti informacijos laikomi vidutinio reikšmingumo, nes nagrinėjamu atveju Administratorius neužtikrino, kad Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 kreditoriai gautų informaciją visą ir laiku apie šių įmonių restruktūrizavimo procesus, pagal kurią galėtų priimti atitinkamus sprendimus. Tačiau įvertintina tai, kad tikrintų įmonių plano vykdymo ataskaitos Administratoriaus buvo rengiamos už kiekvieną ketvirtį, tačiau praleidžiant terminą ir į tai, kad šiuos veiklos trūkumus Administratorius pripažino atliekant Patikrinimą. Nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl nustatytų Administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 kreditorių teisėtiems interesams, taip pat nenustatyta, jog kreditoriai nebūtų gavę pageidaujamos informacijos. Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad JANĮ nustatyta Administratoriaus pareiga rengti restruktūrizavimo plano vykdymo ataskaitą ne rečiau kaip už kiekvieną juridinio asmens finansinių metų ketvirtį yra imperatyvi, nenumatanti jokių jos taikymo išimčių, todėl Administratorius privalo šią pareigą vykdyti nustatyta tvarka ir terminais. Be kita ko, Administratorius privalo užtikrinti, kad plano vykdymo ataskaitose būtų pateikiama visa informacija.

<sup>6</sup> Aprašas – Juridinio asmens restruktūrizavimo plano vykdymo ataskaitos rengimo tvarkos aprašas, patvirtintas AVNT direktoriaus 2020-01-10 įsakymu Nr. V4-6

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					Nustatyti pažeidimai dėl plano vykdymo ataskaitų rengimo periodiškumo nesilaikymo Įmonės1 atveju truko nuo 1 mėn. iki 4 mėn.; Įmonės2 atveju – nuo beveik 1 mėn. iki beveik 2 m.; Įmonės3 atveju – nuo beveik 1 mėn. iki daugiau kaip 2 m. Nustatyti pažeidimai dėl plano vykdymo ataskaitose nenurodytos visos reikalaujamos pateikti informacijos nėra susiję su trukme.
9.	Restruktūrizavimo	JANĮ 103 str. 1 d. 10 p., Aprašo 8.1.2, 8.4 p.	2	Netaikyta	<p>Patikrinimų taisyklių 36 p. nustatyta, kad mažareikšmiu teisės aktų reikalavimų pažeidimu, pagal teisingumo ir protingumo principus, gali būti laikomas pažeidimas, kuris atitinka visus šiuos kriterijus: pažeidimas yra formalus, t. y. tokiu pažeidimu nėra pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, pažeidimas neturi jokio teisinio ar galimo finansinio poveikio (vertinamas pažeidimo poveikis) (36.1 p.); pažeidimas padarytas dėl techninės arba žmogiškosios klaidos ir (arba) pažeidimą galima nedelsiant arba per nustatytą terminą ištaisyti. Technine arba žmogiškąja klaida nelaikomas suklydimas dėl teisės aktų nuostatų nežinojimo arba neteisingo jų turinio aiškinimo (vertinamas pažeidimo pobūdis) (36.2 p.); pažeidimas padarinių nesukėlė arba sukelti padariniai (galima žala) yra nereikšmingi (formalaus pobūdžio), pažeidimu paveikti asmens ar kelių asmenų interesai (vertinamas pažeidimo mastas) (36.3 p.).</p> <p>Nustatyti pažeidimai dėl plano vykdymo ataskaitose nenurodytos visos reikalaujamos pateikti informacijos, vadovaujantis minėtais Patikrinimų taisyklių 36 p. nustatytais kriterijais, laikomi mažareikšmiais. Nagrinėjamu atveju įvertinta tai, kad Įmonės1 atveju Plano vykdymo ataskaitose Administratorius, nurodydamas duomenis apie Įmonės1 turtą, pateikė informaciją apie trumpalaikį turtą, per vienus metus gautinas sumas. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius visais atvejais privalo užtikrinti, kad plano vykdymo ataskaitose būtų pateikiama visa informacija.</p>
10.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 66 str. 1 d. 3, 4, 21 p.	1	Įspėjimas	<p>Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl Administratoriaus veiksmų teikiant informaciją kreditoriams ir šaukiant 2025-06-26 kreditorių susirinkimą laikomas vidutinio reikšmingumo, nes šie veiksmai daro neigiamą įtaką tiek Įmonei, tiek jos kreditorių teisėtiems interesams. Nustatyti Administratoriaus veiksmai yra atlikti suvokiant savo veiksmų esmę, tačiau šie pažeidimai ateityje gali būti ištaisyti, pateikiant Įmonės kreditorių susirinkimui reikalingą informaciją bei siūlomus priimti</p>

					<p>nutarimų projektus kitu būdu nei per EPP<sup>7</sup>. Be to, 2025-06-26 kreditorių susirinkimas neįvyko dėl teismo pritaikytų apribojimų. Nagrinėjama atveju įvertintina tai, kad Įmonės bankroto procesas yra sudėtingas, nes tiek tarp buvusių nemokumo administratorių, tiek tarp Administratoriaus ir grupės Įmonės kreditorių nuolat vyksta konfliktinės situacijos, t. y. Administratoriaus veiksmai skundžiami tiek teismui, tiek AVNT, kreipiamasi į teismą dėl įpareigojimo Administratoriui atlikti tam tikrus veiksmus, dėl jo atstatydinimo iš Įmonės Administratoriaus pareigų (paskutinis prašymas pateiktas nepaėjęs 4 mėnesiams po Lietuvos apeliacinio teismo 2025-02-28 nutarties priėmimo, prašymas grįstas iš esmės tais pačiais argumentais). Įvertintina ir tai, kad nuo 2024-11-18 iki 2025-02-28, t. y. ilgiau kaip 3 mėn., kai vyko teisminiai ginčai dėl Administratoriaus atstatydinimo, Administratorius buvo atstatydytas iš Įmonės nemokumo administratoriaus pareigų. Tačiau ši aplinkybė, įvertinus tai, kad Įmonės bankroto procesas tęsiasi ilgiau kaip 9 m., visas Įmonės turtas yra realizuotas, teismai savo nutartyse ne kartą yra nustatę, jog iš Įmonės bankroto procese sukauptų lėšų pakanka padengti Įmonės administravimo išlaidas bei tenkinti Įmonės kreditorių reikalavimus, nepaneigia ir nepateisina Administratoriaus pasirinkto elgesio modelio. Esant nagrinėjamai situacijai, klausimai, susiję su sąmatą viršijančių įsipareigojimų ataskaitos tvirtinimu, hipotekos kreditoriui tenkančios apmokėti administravimo išlaidų dalies turėtų būti operatyviai, laikantis teisės aktų reikalavimų, sprendžiami kreditorių susirinkime.</p> <p>Per patikrinimą konstatuotas pažeidimas dėl pasyvaus elgesio nesiimant veiksmų spręsti klausimą dėl Įmonės bankroto proceso administravimo išlaidų apmokėjimo proporcingumo nustatymo iš įkeisto/ neįkeisto turto dalies ir atitinkamai hipotekos kreditoriui tenkančios dalies dengimo taip pat nagrinėjama atveju laikytinas vidutinio reikšmingumo, nes nesant išspręstam klausimui dėl administravimo išlaidų dengimo, šis klausimas taip pat negali būti iki galo išspręstas. Tačiau Administratoriaus veiksmai siekiant šiuos klausimus spręsti atskirai darė ir daro įtaką tiek kreditorių teisės, tiek ir taip jau ilgą Įmonės bankroto procesą. Todėl ateityje</p>
--	--	--	--	--	--

<sup>7</sup> EPP – Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalas

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					Administratorius šiuos klausimus turėtų inicijuoti spręsti kreditorių susirinkimuose sprendžiant kartu. Nustatyti pažeidimai nėra tiesiogiai susiję su trukme.
11.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 27 str. 3 d. 1 p., 33 str. 2 d. 3 p., 59 str. 6 p., 60 str. 1 d., 3 d. 1, 2, 4, 7, 8, 13, 15, 16, 17 p., 64 str. 1 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 4, 8, 17, 18, 21 p., 74 str. 1 d., 75 str. 1 d., 77 str. 4 d., 86 str. 3 d., 90 str. 2 d., 92 str. 1 d., 99 str. 2 d., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 14.1.1, 16 p.	26	Sprendimas dėl poveikio priemonių ir (ar) nurodymų skyrimo rengimo dieną dar nepriimtas	<p>Pažeidimai (jų grupė), susiję su informacijos teikimu (išskyrus pažeidimus dviejose Įmonės 2 bankroto ataskaitose pateikus neteisingus duomenis), nagrinėjamu atveju priskirtini mažareikšmiams pažeidimams, t. y. šie pažeidimai, įvertinus aplinkybių visumą, pagal teisingumo ir protingumo principus, atitinka visus Patikrinimų taisyklių 36 p. nustatytus kriterijus.</p> <p><i>Pažeidimų poveikis.</i></p> <p>Pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių bankroto proceso tikslų įgyvendinimu, nenustatytas joks teisinis ar galimas finansinis poveikis. Įmonės 1 ir Įmonės 2 bankroto ataskaitos patvirtinus kreditorių reikalavimus pateiktos pavėluotai, pirmiesiems kreditorių susirinkimams nepateikta dalis informacijos, tačiau šios įmonės neturėjo didesnio bankroto procese realizuotino turto, iki Patikrinimo pradžios nenustatytas joks lėšų judėjimas.</p> <p><i>Pažeidimų pobūdis.</i></p> <p>Nenustatyta, kad šie pažeidimai būtų atlikti sąmoningai (pavieniui ar kartu su kitais pažeidimais, siekiant nuslėpti neteisėtus veiksmus ar kitų neteisėtų tikslų).</p> <p><i>Pažeidimų mastas.</i></p> <p>Nenustatyta, kad pažeidimais buvo užkirstas ar iš esmės padarytas sudėtingesniu Įmonės 1 ir Įmonės 2 nemokumo proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų įgyvendinimas.</p> <p><i>Pažeidimų trukmė.</i></p> <p>Pažeidimai pavėluotai pateikus Įmonės 1 ir Įmonės 2 bankroto ataskaitas ir patvirtinus kreditorių reikalavimus, atsižvelgiant į nustatytą terminą joms pateikti (10 k. d.), truko ilgą laiką (atitinkamai 77 ir 69 k. d.).</p> <p>Kiti pažeidimai (jų grupės) priskirtini vidutinio reikšmingumo pažeidimams.</p> <p><i>Pažeidimų poveikis.</i></p> <p>Bankroto ataskaitose pateikus neteisingus duomenis, dalies kreditorių neinformavus apie iškeltą bankroto bylą, pavėluotai sušaukus pirmuosius kreditorių susirinkimus ir neužtikrinus finansinės atskaitomybės sudarymo buvo pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių</p>

				<p>bankroto proceso tikslų įgyvendinimu ir kurios reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti bankroto proceso skaidrumą ir sklandų procesą, svarbiausių bankroto proceso tikslų įgyvendinimą ir kurių negalima laikyti formalaus pobūdžio reikalavimais.</p> <p>Užvilkinus likvidavimo procedūras, nepagrindus pareigos laiku patikrinti sandorius įvykdymo, taip pat pažeidimų veiksmais (veikimu / neveikimu), susijusiais su disponavimu lėšomis, bankroto proceso administravimo išlaidomis ir turto realizavimu buvo pažeistos nuostatos, tiesiogiai susijusios su svarbiausių bankroto proceso tikslų įgyvendinimu.</p> <p><i>Pažeidimų pobūdis.</i></p> <p>Nenustatyta objektyvių aplinkybių, nulėmusių ar galėjusių nulemti neteisėtų duomenų pateikimą bankroto ataskaitose, pavėluotą pirmųjų kreditorių susirinkimų sušaukimą, likvidavimo procedūrų užvilkinimą, pareigos laiku patikrinti sandorius įvykdymo nepagrindimą, taip pat pažeidimų veiksmus, susijusius su disponavimu lėšomis, bankroto proceso administravimo išlaidomis ir turto realizavimu. Tačiau nenustatyta, kad šie pažeidimai padaryti veikiant sąmoningai, tikslingai.</p> <p>Dalies kreditorių neinformavimą apie iškeltą bankroto bylą ir finansinės atskaitomybės nesudarymą iš dalies galėjo nulemti situacija Įmonės 1 ir Įmonės 3 bankroto procesuose. Įmonės 1 darbuotojai, kurių el. pašto adresai buvo nurodyti Administratoriaus pateiktame kreditorių darbuotojų sąrašė, nors nėra informacijos apie dalies jų informavimą apie iškeltą bankroto bylą, buvo patvirtinti Įmonės 1 kreditorių ir jų reikalavimų sąrašė. Kitų kreditorių (ne darbuotojų) sąrašas, Administratoriaus teigimu, jam nebuvo perduotas. Nutartyje iškelti Įmonei 1 bankroto bylą teismas nurodė, kad atsakovė (Įmonė 1) nepateikė teismui visų kreditorių &lt;...&gt; Eur sumai sąrašo, kuriame būtų nurodyti kreditorių duomenys, jų reikalavimų sumos, reikalavimų įvykdymo terminai, tačiau iš atsakovės pateiktų duomenų matyti, jog atsakovė turi 9 kreditorius (teismo nutartyje nurodyti 9 kreditoriai ir jų reikalavimų sumos). Įmonės 3 atveju nebuvo sudaryta 2022 m. finansinė atskaitomybė, tačiau dalį šių finansinių metų Įmonė 3 neturėjo bankrutuojančio juridinio asmens statuso (Įmonei 1 bankroto byla buvo iškelta 2022-08-18), kitą dalį jos nemokumo administratore buvo &lt;...&gt;, 2023 m. pradžioje sudariusi likvidavimo pradžios finansines ataskaitas.</p>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p><i>Pažeidimų mastas.</i></p> <p>Pažeidimų (jų grupių), priskirtinų vidutinio reikšmingumo pažeidimams, mastas skiriasi, tačiau, vertinant jų visumą, galima daryti išvadą, kad, nors pažeidimai turėjo (galėjo turėti) įtakos nemokumo proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų įgyvendinimui, tačiau esama (galima) įtaka nėra esminė siekiant svarbiausių bankroto proceso tikslų.</p> <p>Visuose tikrintuose bankroto procesuose buvo nustatytas bankroto procedūrų vilkinimas (Įmonės 1 atveju 231 k. d. vėluota sušaukti pirmąjį kreditorių susirinkimą; Įmonės 2 atveju 656 k. d. vėluota sušaukti pirmąjį kreditorių susirinkimą, taip pat buvo užvilkinama Įmonės 2 likvidavimo procedūra ir Įmonės 3 likvidavimo procedūra). Šie pažeidimai turi esminės tiesioginės įtakos bankroto proceso operatyvumui. Pažymėtina, kad vienas iš pagrindinių nemokumo proceso principų yra efektyvumas, reiškiantis, jog nemokumo procese turi būti išlaikyta pusiausvyra tarp juridinio asmens ir kreditorių interesų, siekiant kuo didesnio kreditorių reikalavimų tenkinimo per pagrįstai trumpiausią laiką (JANI 3 str. 1 p.). Kad būtų užtikrinta bankroto byloje vyraujančio viešojo intereso apsauga, teismo tvarka vykdomas nemokumo procesas turi būti veiksmingas, bankroto bylos turi būti nagrinėjamos itin operatyviai. Taigi, pagrindinio bankroto proceso tikslo pasiekimas užtikrintas JANI nustatytu reglamentavimu, kurio vienas iš principų – ir bankroto proceso operatyvumas. Nagrinėjami atveju Įmonės 1 ir Įmonės 3 bankroto procesai, nors buvo užvilkinami, yra baigiami (teismų yra patvirtintos Įmonės 1 ir Įmonės 3 galutinės bankroto ataskaitos, Įmonės 1 ir Įmonės 3 bankroto bylą nagrinėjantys teismai yra priėmę sprendimus dėl Įmonės 1 ir Įmonės 3 pabaigos (2025-12-22 duomenimis). Nuomonėje Administratorius pažymėjo, kad „&lt;...&gt; Įmonės 2 bankroto procesas eina link pabaigos, Administratorius inicijavo Įmonės 2 kreditorių susirinkimą 2025-12-31, jame tarp kitų klausimų bus svarstomas ir klausimas dėl pritarimo galutinei Administratoriaus pateiktai Įmonės 2 bankroto ataskaitai. Pažymėtina ir tai, jog vienas iš kreditorių, turintis balsų daugumą (52,38 % visų kreditorių balsų) jau pasisakė „už“ pritarimą galutinei bankroto ataskaitai, kvorumas yra, todėl artimiausiu laiku (po 2025-12-31 įvykusio susirinkimo) Administratorius ketina kreiptis į teismą su prašymu patvirtinti galutinę Įmonės 2 bankroto ataskaitą, o ją patvirtinus – pateikti teismui prašymą ir dėl Įmonės 2 pabaigos.“</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>Nagrinėjama atveju reikšmingesniais pažeidimais vertinant mastą, be nustatyto bankroto procedūrų vilkinimo, laikytini ir pažeidimai, susiję su sandorių patikrinimu: pareigos laiku patikrinti sandorius įvykdymo nepagrindimu Įmonės 1 ir Įmonės 2 atveju. Šie pažeidimai (kaip ir minėtas bankroto procedūrų užvilkinimas) paveikia visų nemokumo proceso dalyvių teises (teisėtus interesus). Kaip minėta pirmiau, sandorių patikrinimo rezultatų pateikimas kreditoriams (kuris nėra įmanomas be sandorių patikrinimo) yra reikšmingas tuo, kad kreditoriai turi teisę ginčyti juridinio asmens sandorius, kurių neginčija nemokumo administratorius, ir kreiptis į teismą su prašymu dėl juridinio asmens bankroto pripažinimo tyčiniu (JANĮ 71 str. 1 d.), o tai kreditoriai turi galimybę padaryti tik turėdami tam tikrą informaciją. Nemokumo administratorius turėtų užtikrinti, kad minėta informacija kreditoriams būtų pateikta detaliai, aiškiai ir suprantamai. Be to, tinkamas sandorių patikrinimas gali sudaryti prielaidas padidinti bankrutuojančio juridinio asmens turto masę (identifikuoti bankrutuojančiam juridiniam asmeniui priklausantį turtą, jo buvimo vietą, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo ir kt.), kas ypač aktualu tais atvejais, kai Administratoriui neperduodami dokumentai ir turtas, nors pastarasis atsispindi paskutiniame juridinio asmens rengtame balanse (kaip ir Įmonės 2 atveju).</p> <p>Pastarųjų pažeidimų kontekste paminėtina ir tai, kad nė viena iš tikrintų įmonių neturėjo didesnio bankroto procese realizuotino turto (Įmonė 1 ir Įmonė 3 neturėjo registruotino turto, o Įmonės 2 vardu yra registruota tik transporto priemonė &lt;...&gt;, kuri nebuvo perimta). Turimais duomenimis, per Įmonės 1 bankroto procesą buvo gauta &lt;...&gt; Eur pajamų, kurios buvo skirtos daliniam baziniam atlygiui sumokėti, per Įmonės 3 bankroto procesą – &lt;...&gt; Eur.</p> <p>Kiti pažeidimai yra susiję su poveikiu daliai nemokumo proceso dalyvių ar nedideliais / nesudarančiais reikšmingos dalies tikrinto nemokumo proceso ar AVNT veikloje konstatuojamų pažeidimų kontekste padariniais. Pvz.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>neturima duomenų apie dalies kreditorių neinformavimą apie iškeltą bankroto bylą. Dauguma šių kreditorių buvo, kaip minėta, nurodyti teismo nutartyje iškelti Įmonei 1 bankroto bylą ir jų sąrašas, Administratoriaus teigimu, Įmonės 2 vadovo jam nebuvo pateiktas;</li> </ul>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<ul style="list-style-type: none"> <li>• kaip minėta pirmiau, nė viena iš tikrintų įmonių neturėjo didesnio bankroto procese realizuotino turto (Įmonės 1 ir Įmonės 3 bankroto procesuose Administratoriaus buvo realizuojami tik debitoriniai reikalavimai, dauguma skolininkų buvo užsienio subjektai). Per Įmonės 1 bankroto procesą buvo gauta &lt;...&gt; Eur pajamų, per Įmonės 3 bankroto procesą – &lt;...&gt; Eur. Taigi pažeidimų, susijusių su disponavimu lėšomis, bankroto proceso administravimo išlaidomis ir turto realizavimu, mastas santykinai nėra didelis;</li> <li>• Įmonės 3 atveju nebuvo sudaryta tik 2022 m. finansinė atskaitomybė (Administratorius AVNT pateikė sudarytus balansus ir pelno (nuostolių) ataskaitas už 2023 m. ir 2024 m.). <i>Pažeidimų trukmė.</i> Pažeidimai pavėluotai sušaukus Įmonės 1 ir Įmonės 2 pirmuosius kreditorių susirinkimus, atsižvelgiant į nustatytą terminą jiems sušaukti (45 k. d.), truko ilgą laiką (atitinkamai 231 k. d. ir 656 k. d.).</li> </ul>
12.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 21 p., 75 str. 4, 5, 6 d., 99 str. 3 d. 2 p.	3	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 1,5 m. (administratoriui ir darbuotojui), nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Per patikrinimą nustatyti pažeidimai, jų visuma laikoma reikšminga, nes tokiais pažeidimais pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai (vertinamu atveju, per Įmonės bankroto procesą iš penkių JANĮ nustatytų nemokumo proceso principų, pažeisti trys: efektyvumo, skaidrumo ir profesionalumo principai) galimas finansinis poveikis yra didelis, pažeidimai padaryti tyčiais (sąmoningais) veiksmais ar neveikimu, taip pat susiję su svarbių reikalavimų nesilaikymu ir nemokumo administratoriaus funkcijų, skirtų užtikrinti viso bankroto proceso teisėtumą, efektyvumą, netinkamu atlikimu. Nemokumo administratoriui yra priskirtos funkcijos ginti visų kreditorių, taip pat juridinio asmens teises ir teisėtus interesus, atlikti JANĮ ir kitų įstatymų nustatytas funkcijas. Tačiau nagrinėjamu atveju Administratorė vykdė savo pareigas neprofesionaliai, būdama interesų konflikte, akivaizdžiai neproporcingu disponavimu Įmonės turtu (lėšomis), taip neužtikrindama nepriekaištingos profesijos atstovo reputacijos ir kt.:</p> <p>nemokumo administratorius, kaip profesionalus bankroto proceso dalyvis, kuriam teisės aktais yra suteikti įgaliojimai administruoti kitų asmenų (bankrutavusių asmenų) turtą, šiems asmenims priklausančiomis lėšomis turi disponuoti itin efektyviai, skaidriai, kiekvienas veiksmas su šiomis lėšomis turi būti pagrįstas, neturi kelti abejonių dėl jo paskirties ir</p>

				<p>būtinumo. Nagrinėjama atveju Administratorė, piktnaudžiaudama jai suteiktomis teisėmis, būdama interesų konflikte, siekdama asmeninės naudos ir dirbtinai padidinti išlaidas per Įmonės bankroto procesą, pirkto (ir prisiėmė Administratoriaus administravimo laikotarpiu pirktas paslaugas) dokumentų sandėliavimo, patalpų, biuro ir kitos įrangos ir priemonių, darbuotojų nuomos paslaugas iš UAB „&lt;...&gt;“ bendrai už &lt;...&gt; Eur, kurios nedetalizuotos (nėra aišku, kiek kiekvienos suteiktos paslaugos (jei iš viso buvo) atveju priskaityta išlaidų, t. y. kokia apimtimi ir kaina suteiktos paslaugos (pvz., koks taikytas įkainis už biuro ir kitos įrangos ir priemonių suteikimą ir kokia apimtimi, kokie UAB „&lt;...&gt;“ darbuotojai buvo išnuomoti ir ar išvis buvo išnuomojami, kokius konkrečiai dokumentus jie/ji (jis) rengė, kokius darbus atliko, kiek kiekvienam darbuotojui užtruko laiko ir kt.), neaiškaus reikalingumo, teikiamos įmonės, kuri neturi reikiamos licencijos (dokumentams saugoti), sumaišant su Administratorės vykdoma profesine ir (ar) asmenine veikla susijusiomis paslaugomis ir kurių su Administratore siejo darbo sąsajos (pirktos paslaugos iš Įmonės, kurioje dirbo Administratorės nuo 2023-04-12 paskirta atsakinga darbuotoja už Įmonės administravimą &lt;...&gt;);</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nemokumo administratorius turi pasirinkti ekonomiškiausias funkcijų vykdymo ir įgyvendinimo būdą, siekdamas visų bankroto proceso dalyvių teisėtų interesų subalansavimo ir administruojamo juridinio asmens turto vertės didinimo, kuris įgyvendinamas patiriant kuo mažiau administravimo išlaidų nemokumo procese. Nemokumo administratorius turi atsakingai valdyti ir naudoti visą turimą administruojamos įmonės turtą, o tokie nemokumo administratoriaus veiksmai, kaip ir šiuo atveju, kai buvusiam nemokumo administratoriui (Administratoriui) viršijus sąmatą (atsižvelgtina į tai, kad Administratorėi pradėjus administruoti Įmonę, sąmata jau buvo viršyta), naujai paskirtas nemokumo administratorius (šiuo atveju Administratorė) nesiėmė jokių veiksmų šio pažeidimo padariniams pašalinti – neteikė kreditorių susirinkimui ar komitetui tvirtinti patikslintos sąmatos, neinicijavo klausimo dėl viršytos sąmatos dalies gražinimo Įmonei (pastebėtina tai, kad Administratoriaus ir Administratorės ryšiai (&lt;...&gt;) leidžia pagrįstai įtarti, jog Administratorės veikimo (ar neveikimo) forma buvo pasirinkta siekiant galimai palaikyti arba nuslėpti Administratoriaus padarytus pažeidimus – viršytą sąmatą ir nepagrįstą, perteklinį lėšų</li></ul>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>panaudojimą), tačiau toliau sudarinėjo pavienius ar tęstinio pobūdžio sandorius, taip papildomai didindama sąmatos viršijimą (papildomai sąmata viršyta &lt;...&gt; Eur) ar teikdama Įmonės kreditoriams ir Įmonės administravimą prižiūrinčiam teismui Ataskaitą, kuri neatitinka JANĮ reikalavimų, nekelia pasitikėjimo ir neužtikrina kreditorių ir Įmonės teisių ir teisėtų interesų apsaugos.</p> <p>Nustatyti pažeidimai turėjo realų finansinį poveikį suinteresuotiems asmenims.</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p>
Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 60 str. 3 d. 17 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 13, 21 p., 74 str. 4 d., 75 str. 4, 5, 6 d., 76 str. 1 d. 1, 2 p., 76 str. 2, 5 d., 77 str. 4 d.	7	Sprendimas dėl poveikio priemonės nepriimtas dėl prašymo išbraukti administratorių iš Sąrašo <sup>8</sup>	<p>Per patikrinimą nustatyti pažeidimai, jų visuma, laikoma reikšminga, nes tokiais pažeidimais pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai (vertinamu atveju per Įmonės bankroto procesą iš penkių JANĮ nustatytų nemokumo proceso principų, pažeisti trys: efektyvumo, skaidrumo ir profesionalumo principai) galimas finansinis poveikis yra didelis, pažeidimai padaryti tyčiais (sąmoningais) veiksmais ar neveikimu, taip pat susiję su svarbių reikalavimų nesilaikymu ir nemokumo administratoriaus funkcijų, skirtų užtikrinti viso bankroto proceso teisėtumą, skaidrumą ir efektyvumą, netinkamu atlikimu. Nemokumo administratoriui yra priskirtos funkcijos ginti visų kreditorių, taip pat juridinio asmens teises ir teisėtus interesus, atlikti JANĮ ir kitų įstatymų nustatytas funkcijas. Tačiau nagrinėjamu atveju Administratorius vykdė savo pareigas neprofesionaliai, būdamas interesų konflikte, akivaizdžiai neproporcingu disponavimu Įmonės turtu (lėšomis), taip neužtikrindamas neprikaištingos profesijos atstovo reputacijos ir kt.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nemokumo administratorius, kaip profesionalus bankroto proceso dalyvis, kuriam teisės aktais yra suteikti įgaliojimai administruoti kitų asmenų (bankrutavusių asmenų) turtą, šiems asmenims priklausančiomis lėšomis turi disponuoti itin efektyviai, skaidriai, kiekvienas veiksmas su šiomis lėšomis turi būti pagrįstas, neturi kelti abejonių dėl jo paskirties ir būtinumo. Nagrinėjamu atveju Administratorius piktnaudžiaudamas jam suteiktomis teisėmis, būdamas interesų konflikte, siekdamas asmeninės naudos ir dirbtinai padidinti išlaidas per Įmonės bankroto procesą pirkto</li> </ul>	

<sup>8</sup> Sąrašas – Nemokumo administratorių sąrašas

				<p>transporto paslaugas (pervežimo paslaugas) iš UAB „&lt;...&gt;“ už &lt;...&gt; Eur (iš jų &lt;...&gt; Eur suma patenka į 5 m. senaties laikotarpį), turto apskaitos ir inventorizavimo paslaugas, patalpų, biuro ir kitos įrangos ir priemonių, darbuotojų nuomos paslaugas iš UAB „&lt;...&gt;“ už &lt;...&gt; Eur (iš jų &lt;...&gt; Eur suma patenka į 5 m. senaties laikotarpį) ir iš UAB „&lt;...&gt;“ už &lt;...&gt; Eur (pirktos paslaugos nedetalizuotos (nėra aišku, kiek kiekvienos suteiktos paslaugos (jei iš viso buvo) atveju priskaityta išlaidų, t. y. kokiam apimtims ir kaina suteiktos paslaugos), neaiškiaus reikalingumo, teikiamos įmonių, kurios neturi savo vardu registruotų transporto priemonių (įmonės UAB „&lt;...&gt;“ atveju), supainiojant su Administratoriaus vykdoma profesine ir (ar) asmenine veikla susijusiomis paslaugomis (įmonių UAB „&lt;...&gt;“, UAB „&lt;...&gt;“ atvejais) ir kurias su Administratoriumi sieja ir (ar) siejo giminystės ar verslo sąsajos (pirktos paslaugos iš Įmonės, kurios direktore buvo ir yra Administratoriaus sesuo, o galutiniu naudos gavėju buvo asmuo, kurį siejo (ar sieja) verslo sąsajos su Administratoriumi (UAB „&lt;...&gt;“ atveju); paslaugos pirktos ir pervesti pinigai įmonei, kurios tuometinė galutinė naudos gavėja buvo Administratoriaus sutuoktinė, o įmonei vadovavo asmuo, turintis verslo sąsajų su Administratoriumi (UAB „&lt;...&gt;“ atveju); paslaugos pirktos ir pervesti pinigai įmonei, kurios tuometinis direktorius buvo asmuo turintis verslo sąsajų su Administratoriumi, o nariais buvo asmenys vienaip ar kitaip susiję su Administratoriumi verslo sąsajomis (UAB „&lt;...&gt;“ atveju);</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nemokumo administratorius turi pasirinkti ekonomiškiausią funkcijų vykdymo ir įgyvendinimo būdą, siekdamas visų bankroto proceso dalyvių teisėtų interesų subalansavimo ir administruojamo juridinio asmens turto vertės didinimo, kuris įgyvendinamas patiriant kuo mažiau administravimo išlaidų nemokumo procese. Nemokumo administratorius turi atsakingai valdyti ir naudoti visą turimą administruojamos įmonės turtą ir laikytis kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimų. Vertinamu atveju tokie Administratoriaus veiksmai, kaip pradinės sąmatos viršijimas (teisinės išlaidos viršytos &lt;...&gt; Eur, išlaidos skirtos kitoms būtinoms išlaidoms viršytos &lt;...&gt; Eur ir išlaidos skirtos nuomos mokesčiui už patalpas ir komunalinius mokesčius viršytos &lt;...&gt; Eur) ir tikrosios padėties apie faktiškai patirtas pradines bankroto proceso administravimo išlaidas neatskleidimas Įmonės kreditoriams, taip pat bendros patvirtintos sąmatos</li></ul>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>viršijimas ir ją viršijus, Įmonės kreditorių susirinkimo laiku nesušaukimas ar nesant nustatytos atlygio nemokumo administratoriui išmokėjimo tvarkos bei galiojančių kreditorių susirinkimo ar komiteto nutarimų dėl jo atlygio, mokėjimų vykdymas, viršijant (&lt;...&gt; Eur) komiteto patvirtintą administratoriaus atlygio dydį, taip pažeidžiant kreditorių valios išraišką, nekelia pasitikėjimo Administratoriumi;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pažeidimas, kai vykdyti mokėjimai ir (arba) atsiskaitymai susiję tiek su ūkine komercine veikla, tiek su bankroto proceso administravimu iš vienos bendros kreditorių sąskaitos, taip pat per bankroto procesą įsigaliojus JANĮ nuostatomis disponavimas grynaisiais pinigais (už &lt;...&gt; Eur, kurie nepatenka į 5 m. senaties terminą), taip pat turėjo ir (arba) turi neigiamos įtakos bankrutuojančios įmonės, šiuo atveju Įmonės kreditoriams ir suinteresuotiems asmenims (nėra galimybės atskirti ir vertinti ir (arba) kontroliuoti, kiek per Įmonės bankroto procesą patirta ūkinės komercinės ar administravimo išlaidų ir kt.). Nemokumo administratorius bankroto procese turi veikti griežtai laikydamasis jo veiklą ir bankroto procedūras reglamentuojančių nuostatų, atsakingai ir nemokumą reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka disponuoti sukauptomis bankrutuojančios įmonės lėšomis iš tam skirtų sąskaitų, t. y. esančias sukauptas lėšas naudoti sąskaitų paskirtį neatitinkantiems tikslams (komercinės sąskaitos lėšos pervedamos į kreditorių sąskaitą tik nutraukus ūkinę komercinę veiklą ir sumokėjus visus su ūkine komercine veikla susijusius einamuosius mokėjimus). <p>Nustatyti pažeidimai turėjo realų finansinį poveikį suinteresuotiems asmenims.</p> </li></ul>
13.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 33 str. 2 d. 3 p., 59 str. 1, 6 p., 60 str. 3 d. 16 p., 64 str. 1 d. 1, 2, 3 p. ir 4 d., 66 str. 1 d. 3, 21 p. ir Duomenų apie juridinių	4	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui), darbuotojui nurodymas papildomi kelti profesinę kvalifikaciją	Per patikrinimą konstatuotų pažeidimų visuma laikoma vidutinio reikšmingumo, nes iš esmės padaryti Administratorės netinkamu veikimu, pavėluotu veikimu (susiję su laiko trukme), t. y. nors nustatyta, kad Administratorė pavėluotai (11 d. d.) pateikė AVNT informaciją apie Įmonei pradėtą bankroto procesą ne teismo tvarka, klaidingai AVNT informacinėje sistemoje nurodė terminą kreditorių reikalavimų pareiškimui, kas nulėmė tai, kad kreditorių susirinkimas sušauktas ir kreditorių reikalavimų sąrašas patvirtintas nepasibaigus JANĮ nustatytam terminui kreditorių reikalavimų pateikimui, taip pat buvusiam Įmonės vadovui neperdavus dokumentų, nesiėmė papildomų veiksmų, t. y. kreipimosi į teismą dėl baudos skyrimo,

		asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 13.1 p.			ar vėliau kreipimosi į teismą dėl griežtesnės bausdos skyrimo, nepateikė informacijos apie tikrintinų sandorių, sudarytų per ne trumpesnę kaip 3 metų laikotarpį iki bankroto bylos iškelimo dienos, skaičiaus ir jų patikrinimo rezultatų, tačiau nėra tam prielaidos ir AVNT negali teigti, kad Administratorės atlikti veiksmai (netinkamas veikimas, pavėluotas veikimas ir (arba) neveikimas) buvo sąmoningai nukreipti į bankroto bylos fakto slėpimą nuo kreditorių ar kitų suinteresuotų asmenų (nors jų pobūdis ir eiliškumas kelia abejonių dėl veiksmų skaidrumo ir galimos įtakos kreditorių teisėms įgyvendinti). Per Įmonės bankroto procesą kreditorių reikalavimai tenkinti nebuvo, realaus turto Įmonė neturėjo. Tad nenustatyta, kad pažeidimai būtų turėję realų finansinį poveikį suinteresuotiems asmenims. Teisinis pažeidimo poveikis laikytinas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidžiamos nuostatos, kurios tiesiogiai susijusios su svarbiausių bankroto proceso tikslų įgyvendinimu, t. y. kreditorių galimybe dalyvauti bankroto procese ir siekti savo reikalavimo tenkinimo. Informacijos apie daugiau potencialių kreditorių, išskyrus Pareiškėją, gauta nebuvo, todėl pažeidimo mastas iš esmės nėra didelis.
14.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 2, 3, 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 3 d., 47 str. 1 d., 59 str. 6 p., 60 str. 3 d. 16 p., 64 str. 1 d. 1, 2, 3 p., 4 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 13, 21 p., 77 str. 4 d., 85 str., 86 str. 3 d.	6	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 2 m. (administratoriui ir darbuotojui), darbuotojui nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	Per patikrinimą nustatyti pažeidimai, jų visuma, laikoma reikšminga, nes tokiais pažeidimais pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai (vertinamu atveju per Įmonės bankroto procesą iš penkių JANĮ nustatytų nemokumo proceso principų, pažeisti keturi: efektyvumo, kreditorių lygiateisiškumo, skaidrumo ir profesionalumo principai) galimas finansinis poveikis yra didelis, pažeidimai padaryti tyčiais (sąmoningais) veiksmais ar neveikimu, taip pat susiję su svarbių reikalavimų nesilaikymu ir nemokumo administratoriaus funkcijų, skirtų užtikrinti viso bankroto proceso skaidrumą, teisėtumą ir efektyvumą, netinkamu atlikimu. Nemokumo administratoriui yra priskirtos funkcijos ginti visų kreditorių, taip pat juridinio asmens teises ir teisėtus interesus, šaukti kreditorių susirinkimus, perduoti juridinio asmens turtą (nemokumo administratorius turi vadovautis turto apyvartos greičio principu, reiškiančiu, kad turtas turi būti parduodamas taip, jog būtų užtikrintas kuo greitesnis jo grąžinimas į apyvartą ir vertės išsaugojimas) ar perduoti jį kreditoriams JANĮ nustatyta tvarka, atlikti kitus bankroto proceso administravimo darbus ir kitas JANĮ ir kitų įstatymų nustatytas funkcijas. Tačiau nagrinėjamu atveju

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>Administratorius vykdė savo pareigas neprofesionaliai ir neužtikrino neprikaištingos profesijos atstovo reputacijos, t. y.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nemokumo administratorius, kaip profesionalus bankroto proceso dalyvis, kuriam teisės aktais yra suteikti įgaliojimai administruoti kitų asmenų (bankrutavusių asmenų) turtą, šiems asmenims priklausančiomis lėšomis turi disponuoti itin skaidriai, kiekvienas veiksmas su šiomis lėšomis turi būti pagrįstas, neturi kelti abejonių dėl jo paskirties ir būtinumo. Nagrinėjamu atveju Administratorius netinkamai disponavo Įmonės turtu (piniginėmis lėšomis), tam tikrais atvejais veikė neprofesionaliai, piktnaudžiaudamas nemokumo administratoriui suteiktomis teisėmis, būnant interesų konflikte, t. y. per Įmonės bankroto procesą esančias pinigines lėšas be jokio pagrindo pervedinėdavo įmonei UAB „&lt;...&gt;“ (atlikti mokėjimai už &lt;...&gt; Eur, kai UAB „&lt;...&gt;“ suteiktos paslaugos ir išrašyti finansiniai dokumentai tik už &lt;...&gt; Eur, skirtumas &lt;...&gt; Eur be jokio pagrindo pervedtos lėšos), kurios vadovu ir akcininku yra Administratorės vadovas ir iki 2025-06-13 buvęs atsakingu darbuotoju už Įmonės administravimą &lt;...&gt;, bei kurį su UAB „&lt;...&gt;“ sieja ne tik darbo (valdymo) ir kontrolės santykiai, bet ir giminystės ryšiai (UAB „&lt;...&gt;“ galutinis naudos gavėjas ir turintis didžiausią akcijų dalį – &lt;...&gt; motina), nors vėliau, t. y. praėjus 9 mėn. nuo paskutinio UAB „&lt;...&gt;“ atlikto mokėjimo, Įmonei sugražintos &lt;...&gt; Eur lėšos, tačiau tai neatleidžia Administratorės atsakomybės už netinkamai valdomas ir (arba) naudojamas bankrutuojančios įmonės lėšas, t. y. aplaidžiai atliekamus mokėjimus, kas galėjo turėti tiesioginės neigiamos įtakos Įmonės ir jos kreditorių turtiniams interesams. Be to, situacija, kai be jokio pagrindo ne tik pervedamos lėšos, bet ir teikiant informaciją tiek kreditoriams, tiek Teismui nuslepia tikroji padėtis apie banke vykdomas (iki pirmojo kreditorių susirinkimo) operacijas administruojant Įmonės bankroto procesą (Administratoriaus kreditoriams ir Teismui teiktas kreditorių sąskaitos Nr. 2 išrašas, kur matomi UAB „&lt;...&gt;“ atlikti mokėjimai tik už &lt;...&gt; Eur, kai faktiškai atlikti mokėjimai už &lt;...&gt; Eur) ne tik apriboja kreditorių teisę į informacijos gavimą, bet ir įrodo Administratoriaus neskaidrius, sąmoningus (tyčinius) veiksmus Įmonės bankroto procese, mažina pasitikėjimą apskritai nemokumo administratoriaus profesija bei jų veiksmų skaidrumui. Pabrėžtina ir tai, kad dalis bankroto proceso išlaidų, patirtos perkant</li> </ul>
--	--	--	--	--	--

				<p>paslaugas iš to paties asmens UAB „&lt;...&gt;“, kuris susijęs su Administratoriaus vadovu ir iki 2025-06-13 buvusiu atsakingu darbuotoju už Įmonės administravimą, tačiau tokia informacija nebuvo kreditoriams atskleista visa. Be to, perkant paslaugas iš asmenų (šiuo atveju iš UAB „&lt;...&gt;“), esant Administratoriaus suinteresuotumui bylos baigtimi (Administratoriaus vadovas ir iki 2025-06-13 buvęs atsakinguoju darbuotoju už Įmonės administravimą &lt;...&gt;, kurį su UAB „&lt;...&gt;“ sieja ne tik darbo (valdymo) ir kontrolės santykiai, bet ir giminystės ryšiai) neužtikrinant perkamų paslaugų pagrindimo (detalizacijos) ir neatskleidžiant visų sąsajų nėra užtikrinamas nešališkas ir skaidrus Administratoriui patikėtų Įmonės lėšų panaudojimas. Taip pat nėra užtikrinama kreditorių ir Įmonės teisių ir teisėtų interesų apsauga ir kyla pagrįstų abejonių dėl šių paslaugų suteikimo realumo ir būtinumo (tokios aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad Administratorius suvokė (turėjo suvokti) savo veiksmų subjektyvumą ir akivaizdžiai egzistuojantį interesų konfliktą);</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• pažeidimais, kai nesilaikoma priimtų kreditorių nutarimų (vertinamu atveju išsimokant didesnę bazinio atlygio dalį nei nutarta per kreditorių susirinkimą (patvirtinta &lt;...&gt; Eur, išmokėta &lt;...&gt; Eur, nors vėliau lėšos sugrąžintos Įmonei) ir (ar) kreditorių patvirtintos Įmonės kreditorių susirinkimo sušaukimo tvarkos 5, 8 p. ir JANĮ 47 str. 1 d. nustatytos tvarkos ir terminų šaukiamas kreditorių susirinkimas (vėliau pakartotinis kreditorių susirinkimas) neinformavus didžiausio Įmonės kreditoriaus (galimai tyčiniiais ir (arba) sąmoningais veiksmais), pažeidžiamos kreditorių teisės ir svarbūs nemokumo proceso principai (šiuo atveju Įmonės kreditoriui turinčiam net 99,893 proc. visų susirinkime dalyvaujančių kreditorių finansinių reikalavimų sumos nesuteikta galimybė dalyvauti 2025-02-07, 2025-02-14 šaukiamuose kreditorių susirinkimuose, taip siekiant savo reikalavimų tenkinimo ir ginant savo teises ir teisėtus interesus);</li><li>• pažeidimais, kai Administratorė teikdama Įmonės pirmajam kreditorių susirinkimui nutarimą dėl turto pardavimo tvarkos ir kainos nustatymo, nesivadovauja JANĮ nustatytais turto pardavimo principais ir objektyviais argumentais nepagrindžia siūlomos turto pardavimo kainos, kai pirmajam kreditorių susirinkimui nepateikia ne tik informacijos apie tikrintinų sandorių, sudarytų per ne trumpesnę kaip 3 metų laikotarpį iki</li></ul>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					bankroto bylos iškelimo dienos, skaičiaus, tačiau nepateikia ir informacijos apie jų patikrinimo rezultatus, t. y. tyčiniai (sąmoningais) veiksmais ar neveikimu pažeidžia visų nemokumo proceso dalyvių teises (teisinius interesus), materialią žalą per šį patikrinimą nenustatyta, bet teisės aktuose įtvirtintoms vertybėms žala padaryta buvo.
15.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 27 str. 3 d. 7 p., 33 str. 2 d. 3 p., 60 str. 3 d. 5, 14, 15, 16 p., 64 str. 1, 4 d., 66 str. 1 d. 3, 4, 8, 13, 21 p., 84 str. 3, 4 d., 86 str. 3 d., 91 str. 4 d., 95 str. 1 d., 98 str. 3 d., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 14.1.1, 16 p.	24	Įspėjimas	<p>Administratoriaus veiklos pažeidimai susiję su duomenų teikimu AVNT ir neatitikimu, kai Administratoriaus sudaryti finansinių ataskaitų rinkinių duomenys nesutampa su AVNIS<sup>9</sup> ataskaitose pateiktais duomenimis laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis neturėjo reikšmingos įtakos nemokumo procesų administravimui ir kreditorių interesams. Aplinkybių, lėmusių tokius Administratoriaus padarytus pažeidimus, nenustatyta, o toks Administratoriaus veikimas vertinamas kaip mažareikšmis norminių aktų nesilaikymas, kuris nesukėlė žalos administruojamų įmonių procesams ir suinteresuotiems asmenims, t. y. kreditoriams.</p> <p>Administratoriaus veiklos pažeidimai susiję su 2 mėnesių praleistu terminu ataskaitai AVNIS pateikti patvirtinus kreditorių reikalavimus, ne visos įstatymo reikalaujamos informacijos pateikimu pirmajam kreditorių susirinkimui, nepateikus svarstyti balsavimo elektroninėmis priemonėmis tvarkos aprašo projekto, nesiėmus veiksmų patikrinti sandorių, vadovaujantis kitais prieinamais šaltiniais, su pareiga patikrinti sandorius bei pateikti jų rezultatus kreditoriams, neinformavus visų bankrutuojančios įmonės akcininkų apie įmonei iškeltą bankroto procesą, siūlant pradines turto pardavimo kainas neteikiant kainų pagrindimo, nepranešus įkaito turėtojui JANĮ nustatytu terminu apie įkeisto turto pardavimą, nurodant pradinę turto pardavimo kainą, nepratęsus likvidavimo termino laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis turėjo įtakos bankroto procese dalyvaujantiems asmenims į informacijos gavimą bei įtakos įstatymo nuostatos pažeidimui, numatančiai, kad likvidavimo terminas negali trūkti ilgiau negu vienus metus. Labai svarbu, kad kreditoriams per bankroto procesą teikiama informacija būtų prieinama. Informacijos trūkumas gali turėti įtakos kreditorių apsisprendimui balsuojant kreditorių susirinkimuose. Administratoriaus veiksmai šiuo atveju vertinami kaip</p>

<sup>9</sup> AVNIS – Audito, vertinimo ir nemokumo informacinė sistema

				<p>sąmoningas įstatyminių pareigų neatlikimas, tačiau nepaisant to, pažeidimų sukelti padariniai nevertintini kaip labai dideli, nes detalios informacijos kreditoriams nepateikimas kaip minėta pirmiau apriboja jų teisę į informacijos gavimą, o likvidavimo termino nepratęsimas, laikomas procedūriniu pažeidimu, tačiau kreditorių turtinių interesų nepažeidžia.</p> <p>Administratoriaus veiklos pažeidimai susiję su pareiga imtis pakankamų veiksmų išieškoti skolas, su pareiga parduoti turtą kreditorių susirinkimo nustatyta tvarka, nesilaikant JANĮ nustatytų terminų pervesti lėšas kreditoriams taip pat laikomi vidutinio reikšmingumo. Nustatytų pažeidimų poveikis tiesiogiai susijęs su kreditorių turtinių interesų tenkinimu bei bankroto proceso principu tenkinti kreditorių reikalavimus kuo didesne apimtimi. Nesiimant pakankamų priemonių išieškoti debitorinių skolų, t. y. nesiunčiant pranešimų ir pretenzijų debitoriams taip pat parduodant bankrutuojančios įmonės turtą nesilaikant kreditorių susirinkimo nustatytos tvarkos (varžytynių skelbime nurodžius ne kreditorių susirinkimo patvirtintą turto pardavimo kainą ir neviešinus skelbimų apie parduodamą turtą, kaip buvo nustatęs kreditorių susirinkimas Įmonės1 atveju, internetiniuose portaluose ir Įmonės3 atveju, kai Administratoriaus veiklos pažeidimas, iš esmės nepaskelbus apie debitorinių skolų pardavimą viešai, buvo pripažintas 2023-08-23 Vilniaus apygardos teismo sprendimu) daroma žala kreditorių turtiniams interesams, nes tik nuo nemokumo administratoriaus tinkamų veiksmų priklauso kreditorių reikalavimų tenkinimas. Administratoriaus veiksmai nustatytu terminu netenkinus kreditorių reikalavimų vertinami kaip Administratoriaus nerūpestingumas, suvokiant netinkamą veikimą JANĮ nuostatų atžvilgiu. Pažeidimų sukelti padariniai reikšmingos dalies tikrintų nemokumo procesų kontekste nesudaro.</p> <p>Nustatyti Administratoriaus veiklos pažeidimai susiję su administravimo išlaidas patvirtinančiais dokumentais, laikomi vidutinio reikšmingumo. Nepaisant to, kad Administratorius pareigas vykdė neprofesionaliai, t. y. nepateikė didžiosios dalies patirtų administravimo išlaidų pagrindžiančių dokumentų, t. y. sutarčių, atliktų darbų perdavimo–priėmimo aktų ar atliktų darbų detalizacijos bei kai kuriais atvejais, apskritai patvirtinančių dokumentų dėl lėšų pervedimo Administratoriui, kas trukdė nustatyti patirtų administravimo išlaidų pagrįstumą, būtinumą, panaudojimą bei</p>
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>realų jų poreikį. Pažymėtina, kad sutarčių dėl paslaugų teikimo nesudarymas neatitinka vieno iš pagrindinių bankroto proceso principų, t. y. profesionalumo, reiškiančio, kad nemokumo procesus administruojantys asmenys turi vykdyti savo pareigas profesionaliai, užtikrindami aukštą savo profesinių žinių ir sugebėjimų lygį ir elgdamiesi taip, kad užtikrintų nepriekaištingą profesijos atstovo reputaciją. Nesant sudarytų paslaugų teikimo sutarčių, Administratorius veikia savo rizika, o taip pat nėra aišku, kiek ir kokių paslaugų bus perkama, kokiam laikotarpiui perkamos paslaugos, kokie konkretūs paslaugų įkainiai ir kt. Tačiau nepaisant to, pažeidimų finansinis poveikis bendrame tikrinamų procesų kontekste yra nedidelis. Pažeidimo padarymą lėmusių objektyvių aplinkybių nenustatyta. Pažymima, kad Administratorius turi laikytis jam nustatytų profesinės veiklos standartų ir atlikti savo pareigas skaidriai. Jeigu yra patiriamos administravimo išlaidos, Administratorius privalo įrodyti tinkamą išlaidų pagrįstumą. Neskaidri administravimo išlaidų apskaita daro neigiamą įtaką ir gali sukelti žalą kreditorių turtiniams interesams.</p>
16.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 66 str. 1 d. 4, 8, 11, 13 p., 86 str. 2, 3, 4 d., 92 str. 1 d., 2, 5 d., 130 str. 1 d. 9 p., Patikrinimų taisyklių 60.3, 60.4 p.	9	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui)	<p>Administratoriaus veiklos pažeidimai, susiję su pareiga imtis priemonių išieškoti skolas iš įmonės debitorių, apskritai spręsti debitorinių skolų realizavimo klausimą, vykdant turto pardavimą ne kreditorių susirinkimo nustatyta tvarka, teikiant kreditoriams neteisingą informaciją apie turta, siūlant pradines turto pardavimo kainas neteikiant kainų pagrindimo, laikomi vidutinio reikšmingumo. Nustatytų pažeidimų poveikis tiesiogiai susijęs su kreditorių turtinių interesų tenkinimu bei bankroto proceso principu tenkinti kreditorių reikalavimus kuo didesne apimtimi. Nesiimant veiksmų išieškoti debitorinių skolų arba jas realizuoti kitais būdais, t. y. nesiunčiant pranešimų ir pretenzijų debitoriams, nesiūlant jas parduoti arba nurašyti, taip pat vykdant turto pardavimą nesilaikant kreditorių susirinkimo patvirtintos tvarkos (nurodant varžytynių skelbimuose ne kreditorių nustatytas kainas, be kreditorių sutikimo skelbiant varžytynes ir pan.) daroma žala kreditorių turtiniams interesams. Kreditorių turtinių interesų apsauga bankroto procese daugiausia priklauso nuo nemokumo administratoriaus tinkamų veiksmų. Be to, taip pat svarbu, kad kreditoriams per bankroto procesą teikiama informacija būtų ne tik prieinama, bet ir teisinga. Šiuo atveju kreditoriams nurodžius, jog Įmonės<sup>3</sup> turtu laikoma</p>

				<p>Negyvenamoji patalpa – gamybinė patalpa, kuri iš tikrųjų nėra laikoma Įmonės3 nuosavybe, – bei kreditorių susirinkimams tiek Įmonės2, tiek Įmonės3 atveju siūlant pradines turto pardavimo kainas neteikiant jų pagrindimo, galėjo būti sukelta žala kreditorių interesams, nes kreditoriai vienu atveju gavo klaidinančią informaciją, kitu atveju jos apskritai negavo. Informacijos trūkumas ar jos tikslumas galėjo turėti įtakos kreditorių apsisprendimui balsuojant kreditorių susirinkimuose. Tačiau nepaisant to, per patikrinimą nenustatyta, jog kreditoriai dėl tokių nerūpestingų Administratoriaus veiksmų būtų patyrę realią žalą. Nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme, t. y. konkretaus termino laikymusi ar pan.</p> <p>Nustatyti pažeidimai nesušaukus kreditorių susirinkimo dėl neparduotų sandėlio likučių nurašymo bei nelikvidavus jų laikantis turto likvidavimą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, atsižvelgiant į tokių pažeidimų poveikį laikomi irgi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimai neturi galimo finansinio poveikio administruojamo proceso interesams. Taip pat nenustatyta, kad dėl tokių Administratoriaus veiksmų būtų sukelta žala administruojamai įmonei. Tačiau nepaisant to, Administratorius, kaip savo srities profesionalas, turėtų laikytis procedūrų, t. y. kreditorių susirinkimui teikti spęsti turto nurašymo klausimą, o ne savo iniciatyva jį nurašyti be kreditorių žinios. Rekomenduojama Administratoriui ateityje į tai atkreipti dėmesį. O nelikvidavus pažeidimo nurašytų atsargų įstatymo nustatyta tvarka, galima ištaisyti, t. y. įvertinus, kad medžiagų atraižos nebetinkamos naudoti, perduoti jas licencijuotam atliekų tvarkytojui ir tinkamai įforminti perdavimo dokumentais. Nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme, t. y. konkretaus termino laikymusi ar pan.</p> <p>Administratoriaus veiklos pažeidimai, susiję su Įmonės3 bankroto proceso vilkinimu (delsiant pusmečiais skelbti turto varžytynes arba kreditorių susirinkimus dėl turto realizavimo tvarkos nustatymo apie pusantrų metų nuo paskutinių varžytynių pabaigos), taip pat laikomi vidutinio reikšmingumo. Pažeidimų poveikis susijęs su kreditorių turtinių interesų tenkinimu ir bankroto proceso efektyvumo principu. Toks Administratoriaus neprofesionalus elgesys kenkia greitam ir sklandžiam bankroto procesui. Nors šiuo atveju dėl tokių Administratoriaus veiksmų per patikrinimą nenustatyta reali žala kreditoriams, tačiau rekomenduojama Administratoriui ateityje sparčiau skelbti turto varžytynes ir šaukti</p>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pasm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>kreditorių susirinkimus, jei turtas per varžytynes nebus parduotas. Administratoriaus operatyvus veikimas realizuojant turtą užtikrins greitesnį kreditorinių reikalavimų tenkinimą ir greitesnę bankroto proceso pabaigą. Pažeidimas susijęs su varžytynių skelbimu truko apie 6 mėnesius nuo pirmųjų varžytynių pabaigos, o pažeidimas delsiant šaukti kreditorių susirinkimus truko apie 1,5 metų nuo paskutinių varžytynių pabaigos.</p> <p>Nustatytas pažeidimas neteikiant informacijos AVNT dėl Įmonės3 (JANĮ 130 str. 1 d. 9 ir 10 p., Patikrinimų taisyklių 60.1, 60.4 p.) laikomas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimą galima ištaisyti, jo finansinis ir galimas teisinis poveikis nėra aiškus ir jo įvertinti nėra objektyvios galimybės. Pažeidimas, neteikiant AVNT informacijos, truko 3 mėnesius (nuo 2025-06-26 iki 2025-09-26).</p>
17.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 11, 21 p.	1	Teisės administruoti nemokumo procesus panaikinimas	<p>Per patikrinimą nustatyti Administratoriaus veiklos pažeidimai neskaidriai vykdant Turto pardavimą, pasirašius Sutartį dėl Turto pardavimo neužtikrinant sutartos kainos gavimo ir nuosavybės perėjimo tik visiškai atsiskaičius, išdavus Pažymą, Turto pirkėjui patvirtinančią tinkamą atsiskaitymą už parduotą Turtą, faktiškai negavus už Turtą pinigų, atsiskaitant su Įkaito turėtoju ne Įmonės lėšomis už parduotą Turtą bei beveik vienus metus nesiimant veiksmų išieškoti skolos už parduotą Turtą ir ginčyti šį sandorį – laikomi reikšmingais.</p> <p>Pažeidimų padarymą lėmusių objektyvių aplinkybių nenustatyta. Pažeidimo poveikis Įmonės bankroto procesui ir kreditoriams yra didelis, nes padarytais pažeidimais buvo pažeisti pagrindiniai nemokumo proceso principai, t. y. profesionalumo, skaidrumo, efektyvumo bei pažeidimais yra padarytas ne tik teisinis bet ir finansinis poveikis Įmonės ir kreditorių turtiniams interesams. Pažeidimais sukelti padariniai sudaro reikšmingą dalį tikrinto nemokumo proceso, nes pažeidimai, susiję su finansiniu poveikiu (nutarties iškelti Įmonei bankroto bylą įsiteisėjimo dienos duomenimis materialųjį ilgalaikį turtą sudarė &lt;...&gt; Eur vertės turtas, iš kurio &lt;...&gt; Eur sudarė Turtas, t. y. daugiau nei 80 proc.), turėjo neigiamos įtakos bankroto procesui bei pasitikėjimo nemokumo administratoriaus profesija. Administratoriaus neprofesionalus elgesys pradedant nuo nenuoseklių paaiškinimų, kaip buvo gautas pasiūlymas įsigyti Turtą, sudarius akivaizdžiai Įmonės ir kreditorių interesus neatitinkančią Sutartį dėl Turto pardavimo, neužtikrinus Turto nuosavybės perėjimo po visiško</p>

					<p>atsiskaitymo, išdavus Pažymą faktiškai negavus pinigų už Turtą ir taip teisiškai praradus Įmonės Turtą, sudarius sąlygas &lt;...&gt; įregistruoti nuosavybės teisę į Turtą, kuris faktiškai jam nepriklauso, iš savo lėšų padengiant Įkaito turėtojo reikalavimą bei daugiau nei po 1 metų kreipiantis į teismą dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu, sudaro pagrindą išvadai, kad Administratorius sąmoningai veikė ne Įmonės ir ne kreditorių interesais. Tokiais Administratoriaus nesąžiningais veiksmais buvo pažeistas vienas iš pagrindinių bankroto proceso tikslų – tenkinti kreditorių reikalavimus. Šiuo atveju Įmonės kreditoriams ir jų turtiniams interesams buvo padaryta akivaizdi ir reikšminga žala, nes kreditoriai nuo 2024-02-09 (kai Įmonės Turtas buvo įregistruotas &lt;...&gt; vardu) iki 2025-01-30 (kai Vilniaus regiono apylinkės teismui priėmus sprendimą už akių, tapo aišku, kad tik tada Administratorius pradėjo imtis veiksmų susigrąžinti Turtą) buvo apskritai praradę galimybę patenkinti kreditorinius reikalavimus, o dėl besitęsiančio teismo proceso, kuriame Administratorius bando sugrąžinti Įmonės turtą Įmonei, kreditorių teisės į kreditorių reikalavimų patenkinimą yra apribotos neapibrėžtam laikui.</p> <p>Svarbu pažymėti ir tai, kad Administratorius ne tik suvokė, kad tokiais savo neprofesionaliais veiksmais pažeidžia bankrotą reglamentuojančias teisės aktų nuostatas ir pagrindinius bankroto principus bet ir sąmoningai slėpė savo netinkamus veiksmus, nes Įkaito turėtojo reikalavimą padengė tik po 4 mėnesių nuo Sutarties sudarymo ir atsiskaitė į Įmonės kreditorių sąskaitą Administratoriui pervedus lėšų, kas patvirtina, kad Administratoriui jau tada buvo aišku, kad su Įmone neatsiskaityta, tačiau Administratorius šią informaciją slėpė ir Įkaito turėtojo dalį dengė ne iš Įmonės lėšų.</p>
18.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 d., 66 str. 1 d. 3 p., 74 str. 1 d., 76 str. 5 d., 130 str. 1 d. 9 p. Patikrinimų taisyklių 60.3, 60.4 p.	4	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui), nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Nustatyti Administratoriaus veiklos pažeidimai, susiję su administravimo išlaidas patvirtinančiais dokumentais, laikomi vidutinio reikšmingumo. Nepaisant to, kad Administratorius pareigas vykdė neprofesionaliai, t. y. nepateikė didžiosios dalies patirtų administravimo išlaidų pagrindžiančių dokumentų – banko sąskaitų išrašų, sutarčių, atliktų darbų perdavimo–priėmimo aktų ar atliktų darbų detalizacijų bei apskritai patvirtinančių dokumentų dėl lėšų pervedimo už neva gautas paslaugas – visa tai trukdė nustatyti patirtų administravimo išlaidų pagrįstumą, būtinumą, panaudojimą bei realų jų poreikį. Pažymėtina, kad sutarčių dėl paslaugų teikimo nesudarymas neatitinka vieno iš pagrindinių bankroto proceso

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

				<p>principų, t. y. profesionalumo, reiškiančio, kad nemokumo procesus administruojantys asmenys turi vykdyti savo pareigas profesionaliai, užtikrindami aukštą savo profesinių žinių ir sugebėjimų lygį ir elgdamiesi taip, kad užtikrintų nepriekaištingą profesijos atstovo reputaciją. Nesant sudarytų paslaugų teikimo sutarčių, Administratorius veikia savo rizika, o taip pat nėra aišku, kiek ir kokių paslaugų bus perkama, kokiam laikotarpiui perkamos paslaugos, kokie konkretūs paslaugų įkainiai ir kt.</p> <p>Taip pat ir dėl kuro čekių ir su tuo susijusiomis išlaidomis pažymima, kad daugiausia pateiktų kuro čekių nepagrindžia bankrutuojančių įmonių kuro išlaidų, nes jose nėra nurodyti bankrutuojančių įmonių rekvizitai, atitinkamai tokie dokumentai nėra laikomi patvirtinančiais kuro išlaidas dokumentais.</p> <p>Nustatyti pažeidimai susiję su JANĮ nuostatų nesilaikymu vykdant atsiskaitymus grynaisiais pinigais per bankroto procesą bei neteikiant teismui tvirtinti pradinių administravimo išlaidų taip pat laikomi vidutinio reikšmingumo. Nors pažeidimo poveikis nemokumo procesams administruoti yra nedidelis, tačiau tokiais pažeidimais iš esmės ir pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso profesionalumo ir skaidrumo principai.</p> <p>Nepaisant to, kad Administratorius pareigas vykdė neprofesionaliai ir neskaidriai, t. y. nepateikė daugumos administravimo išlaidų pagrindžiančių dokumentų, atsiskaitė per bankroto procesą grynaisiais pinigais, kas JANĮ yra draudžiama, nepateikė teismui tvirtinti pradinės administravimo išlaidų sąmatos, kas trukdė nustatyti patirtas administravimo išlaidas, jų būtinumą bei panaudojimą, tačiau toks pažeidimų finansinis poveikis bendrame tikrinamų procesų kontekste yra nedidelis. Pažymima, kad Administratorius turi laikytis jam nustatytų profesinės veiklos standartų ir atlikti savo pareigas skaidriai. Jeigu yra patiriamos administravimo išlaidos, Administratorius privalo įrodyti, kad išlaidos iš tiesų yra patirtos ir jos patirtos administruojant konkretų procesą. Neskaidri administravimo išlaidų apskaita daro neigiamą įtaką ir gali sukelti žalą kreditorių turkiniams interesams. Nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme, t. y. konkretaus termino laikymusi ar pan.</p> <p>Nustatytas pažeidimas, neteikiant informacijos AVNT dėl Įmonės2 ir Įmonės3 (JANĮ 130 str. 1 d. 9, 10 p., Patikrinimų taisyklių 60.3, 60.4 p.),</p>
--	--	--	--	---

					<p>laikomas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimą galima ištaisyti, pažeidimo finansinis ir galimas teisinis poveikis nėra aiškus ir jo įvertinti nėra objektyvios galimybės. Pažeidimas, neteikiant AVNT informacijos, truko 17 dienų (nuo 2025-11-11 iki 2025-11-28).</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p>
19.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 41 str. 1, 2 d., 66 str. 1 d. 4 p.	3	Įspėjimas (administratoriui ir darbuotojui), darbuotojui nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	<p>Per patikrinimą nustatyti, Administratoriaus veiklos pažeidimai klaidingai nurodžius ir išviešinus terminą kreditorių reikalavimams pareikšti, sušaukus 2025-06-05 kreditorių susirinkimą ir siūlius jame tvirtinti kreditorių reikalavimus bei taikyti Įmonei bankroto procedūrą nesuėjus faktiniam terminui kreditorių reikalavimams pareikšti, gavus Pareiškėjo prašymą dėl kreditorinio reikalavimo tvirtinimo ir neparengus nuomonės dėl reikalavimo pagrįstumo taip pat nesušaukus tuo pagrindu kreditorių susirinkimo bei neperdavus kreditorių kompetencijai spręsti Pareiškėjo kreditorinio reikalavimo tvirtinimo klausimo, laikomi reikšmingais.</p> <p>Objektyvių aplinkybių lėmusių pažeidimų padarymą, nenustatyta. Pažeidimų taip pat ištaisyti neįmanoma, nes bankroto procesas yra nutrauktas. Svarbu tai, kad pažeidimų sukelti padariniai Pareiškėjo ir kitų galimų kreditorių atžvilgiu, nurodžius klaidinantį kreditorinių reikalavimų pateikimo terminą, sušaukus kreditorių susirinkimą dėl kreditorinių reikalavimų patvirtinimo nesuėjus faktiniam kreditorinių reikalavimų pareiškimo terminui, taip pat neinicijavus klausimo dėl Pareiškėjo finansinio reikalavimo tvirtinimo, turėjo neigiamos įtakos Pareiškėjo ir galimai kitų potencialių kreditorių teisėms ir interesams, nes apribojo jų teises pareikšti kreditorinius reikalavimus ir galimybę dalyvauti jau pradiname bankroto proceso etape bei priimti sprendimus. Tokiais netinkamais Administratoriaus veiksmais, be kita ko, buvo pažeistas ir kreditorių lygiateisiškumo principas, kas laikoma vertybe turinčia teisinį poveikį kreditorių interesams.</p>
20.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 66 str., 1 d. 2, 8, 11 p., 76 str. 1 d. 1 p., 86 str. 2 d.	2	Netaikyta	<p>Administratoriaus veiklos pažeidimai susiję su pareiga imtis aktyvių veiksmų išieškoti skolas iš įmonės debitorių, su pareiga kontroliuoti, kad debitoriai vestų lėšas į kreditorių sąskaitą, su pareiga varžytynių skelbime nurodžius ne kreditorių susirinkimo patvirtintą turto pardavimo kainą, o taip pat vykdant turto pardavimą ne kreditorių susirinkimo nustatytu</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>periodiškumu ir nepatalpinus skelbimo apie visų turto vienetų pardavimą į skelbimų portalą, laikomi vidutinio reikšmingumo.</p> <p>Nustatytų pažeidimų poveikis tiesiogiai susijęs su kreditorių turtinių interesų tenkinimu bei bankroto proceso principu tenkinti kreditorių reikalavimus kuo didesne apimtimi. Nesiimant aktyvių veiksmų išieškoti debitorinių skolų ar jų realizuoti kitais būdais, pvz.: nesiūlant jų parduoti arba nurašyti, vykdant turto pardavimą nesilaikant kreditorių susirinkimo patvirtintos tvarkos (nurodant varžytynių skelbime ne kreditorių nustatytą kainą, parduodant turtą ne kreditorių susirinkimo patvirtintu periodiškumu bei nepatalpinus į skelbimų portalą visų parduodamų turto vienetų), o taip pat gaunant debitorių lėšas ne į kreditorių sąskaitą daroma žala kreditorių turtiniams interesams ir bankroto proceso skaidrumui. Kreditorių turtinių interesų apsauga bankroto procese didžiąją dalimi priklauso nuo nemokumo administratoriaus tinkamų veiksmų. Tačiau nepaisant to, per patikrinimą nenustatyta, kad kreditoriai dėl tokių Administratoriaus veiksmų būtų patyrę realią žalą. Nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme, t. y. konkretaus termino laikymusi ar pan.</p>
21.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 66 str. 1 d. 8, 11, 13, 20 p.	2	Įspėjimas	<p>Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl informacijos teikimo, įvertinus nustatytų aplinkybių visumą, laikomas vidutinio reikšmingumo, nes dėl nustatytų Administratoriaus veiksmų nebuvo nustatyta reali žala Įmonės kreditoriams, šio pažeidimo nebėra galimybės ištaisyti. Pažymėtina, kad turto pardavimas laikomas vienas iš esminių bankroto proceso darbų, nuo kurio tinkamo vykdymo priklauso Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimas. Administratoriaus pateikti dokumentai dėl dalies Įmonės turto pardavimo (kitų asmenų internetiniame skelbimų portale <a href="http://www.skelbiu.lt">www.skelbiu.lt</a> patalpinti panašaus pobūdžio turto skelbimai) negali būti laikomi pagrindžiančiais turto pardavimo vykdymą, nes šiuose skelbimuose skelbiamos nuotraukos vizualiai neatitinka Įmonei priklausančio turto. Šioje situacijoje atkreiptinas dėmesys, kad Įmonės kreditorių susirinkime patvirtinta Įmonės turto pardavimo kaina varžytynėse yra santykinai didelė (stiklinė lauko terasa – I-ųjų varžytynių pradinė pardavimo kaina &lt;...&gt; Eur, II-ųjų varžytynių – &lt;...&gt; Eur; restorano baras – I-ųjų varžytynių pradinė pardavimo kaina &lt;...&gt; Eur, II-ųjų varžytynių – &lt;...&gt; Eur), turtas varžytynėse nebuvo parduotas. Nagrinėjamu atveju, AVNT, neturėdama duomenų apie Įmonės turto laisvą pardavimą, negalėjo patikrinti ar šis turtas buvo</p>

				<p>parduotas tinkamai pagal Įmonės kreditorių susirinkimo nustatytą pardavimo tvarką ir kainas. Tačiau įvertintina tai, kad pateikti Įmonės kreditorių banko sąskaitos išrašai patvirtina, jog už parduotą Įmonės turtą buvo atsiskaityta. Be kita ko, nebuvo gauta patvirtinančių duomenų, kad dėl Administratoriaus veiksmų, vykdančių Įmonės turto laisvą pardavimą, būtų atliekami netinkami, kreditorių teisėtus interesus pažeidžiantys Administratoriaus veiksmai. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, vykdydamas savo pareigas bankroto procese, visais atvejais privalo fiksuoti ir rinkti įrodymus dėl atliekamų veiksmų. Minėtas pažeidimas dalyje dėl įrodymų, kaip buvo vykdomas laisvas Įmonės turto pardavimas, nepateikimo nėra susijęs su trukme.</p> <p>Dėl nustatyto pažeidimo dalyje dėl 2024-08-29 Įmonės kreditorių susirinkime įpareigtos informacijos nepateikimo pažymėtina, kad šiuo atveju nebuvo įgyvendintas kreditorių prašymas pateikti informaciją apie Įmonės bankroto procesą (informaciją apie Įmonės ilgalaikio turto pirkimus, pardavimus per ne trumpesnę kaip 3 metų laikotarpį iki bankroto bylos iškelimo dienos), kuri turėjo būti Administratoriaus pateikta dar per pirmąjį Įmonės kreditorių susirinkimą. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl neįvykdyto kreditorių susirinkimo nutarimo (prašytos informacijos nepateikimo) būtų kilusios neigiamos pasekmės Įmonei ir (ar) jos kreditorių teisėtiems interesams. Įvertintina ir tai, kad Administratoriui nevykdant 2024-08-29 kreditorių susirinkimo nutarimo, Įmonės kreditoriai nesikreipė į Administratorių dėl šio nutarimo vykdymo, o tiksliau – informacijos apie Įmonės bankroto procesą pateikimo. Pažymėtina, kad Administratorius turi pareigą vykdyti kreditorių susirinkime priimtus įpareigojančius nutarimus, o jeigu su jais nesutinka – turi teisę juos ginčyti teisme. Nagrinėjamu atveju Administratorius nepasinaudojo teise skųsti 2024-08-29 kreditorių susirinkime priimto įpareigojančio nutarimo, tačiau taip pat nepaaiškino dėl kokių priežasčių šis nutarimas nebuvo įvykdytas. Minėtas pažeidimas dalyje dėl 2024-08-29 Įmonės kreditorių susirinkime įpareigtos informacijos nepateikimo truko nuo 2024-08-29 iki Įmonės išregistravimo iš Juridinių asmenų registro, t. y. ilgiau kaip 1 metus.</p> <p>Dėl nustatyto pažeidimo dalyje dėl skirtingos informacijos teikimo kreditoriams pabrėžtina, kad Administratoriaus teikta informacija ir</p>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>dokumentai yra susiję su Įmonės turto realizavimu ir gautomis pajamomis, šie duomenys aktualūs ir svarbūs kreditoriams, nes nuo jų priklauso Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimas. Šioje situacijoje Administratoriaus galutinėje Įmonės bankroto ataskaitoje nurodyti duomenys apie gautas pajamas ir Įmonės turto realizavimą yra visiškai nesutampantys su pridėtais pagrindžiančiais dokumentais, tai reiškia, kad neatitinkantys tikrovės. Nustatyti Administratoriaus netinkami veiksmai, nagrinėjamo atvejo kontekste, vertinami ypač neigiamai, nes tokiu pažeidimu pažeidžiamas skaidrumo principas, sudaromos prielaidos abejoti nemokumo administratoriaus kompetencija. Įvertintina tai, kad Įmonės kreditoriai ne kartą kreditorių susirinkime išreiškė pastabas dėl Administratoriaus teikiamos informacijos ir tai, kad 2025-06-10 Įmonės kreditorių susirinkime Administratorius pateikė kreditoriams informaciją apie Įmonės gautas pajamas ir turto realizavimą, kuri sutapo su pridėtamais įrodymais. Pažymėtina, kad Administratorius galutinėje Įmonės bankroto ataskaitoje privalo ypač atidžiai ir tiksliai nurodyti reikalaujamus duomenis. Minėtas pažeidimas dalyje dėl skirtingos informacijos teikimo kreditoriams nėra susijęs su trukme.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl Įmonės debitorinių skolų išieškojimo, įvertinus aplinkybes, kad visą įsiskolinimų sumą sudaro &lt;...&gt; Eur, (4 (keturi) skolininkai) ir į tai, kad po pareiškėjos pateikto paklausimo dėl Įmonės debitorių, Administratorius vis tik ėmėsi aktyvių veiksmų dėl skolų išieškojimo (išsiuntė raginimus), laikomas vidutinio reikšmingumo. Nagrinėjamu atveju įvertintina tai, kad vienas debitorius (skolos suma &lt;...&gt; Eur) išregistruotas iš Juridinių asmenų registro ir į tai, kad po vienas debitorius po Administratoriaus išsiųsto raginimo, įsiskolinimą Įmonei padengė. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl nustatytų netinkamų Administratoriaus veiksmų būtų kilusios neigiamos pasekmės Įmonei ir (ar) jos kreditorių interesams. Šis pažeidimas truko ilgiau kaip 2 metus.</p>
22.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 66 str. 1 d. 3, 13, 20, 21 p., 76 str. 2 d., 95 str. 1 d.,	3	Įspėjimas, nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Konstatuotas pažeidimas, susijęs su informacijos teikimu kreditoriams, įvertinus tai, kad Administratorius sąmoningai 2024-06-19 Įmonės kreditorių susirinkimui, kuriame spręstas klausimas dėl galutinės Įmonės bankroto ataskaitos, pateikė informaciją apie Įmonės kreditorių tenkinimą, kuri nesutampa su turima informacija, tačiau po Įmonės kreditorių išreikštų

		100 str. 3 d. 1 p.		<p>pastabų, Administratorius kitame kreditorių susirinkime pakartotinai svarstant šį klausimą nurodė kreditoriams dengiamą kreditorinių reikalavimų sumą (iš viso: &lt;...&gt; Eur). Tokie veiksmai laikytini aplaidžiu pareigų vykdymu, atlikti sąmoningai suvokiant savo veiksmų esmę. Atsižvelgiant į tai, minėtas pažeidimas laikomas vidutinio reikšmingumo, nesusijusiu su trukme.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl kreditorių reikalavimų tenkinimo laikomas reikšmingu, nes nagrinėjamu atveju buvo pažeidžiami Įmonės kreditorių teisėti interesai, laiku ir nesant pagrįstoms priežastims nebuvo laiku pervedamos lėšos daliai kreditorių, kitai daliai – pavedimai neatlikti iki šios išvados surašymo dienos (iš viso dengiamų reikalavimų sumą sudaro – &lt;...&gt; Eur, iki šiol nepadengta – &lt;...&gt; Eur). Pažymėtina, kad Administratorius negalėjo pateikti paaiškinimų, kurie objektyviai pagrįstų nustatytą Administratoriaus netinkamą pareigų vykdymą. Nustatyti Administratoriaus veiksmai yra netoleruoti, mažinantys pasitikėjimą nemokumo administratoriaus profesija. Minėtas pažeidimas dėl pavėluoto dalies kreditorių reikalavimų tenkinimo truko nuo 4 iki 11 mėn., dėl likusios dalies kreditorių, kurių reikalavimai liko nepadengti – iki šios išvados surašymo dienos.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl dokumentų nepateikimo teismui visa apimtimi laikomas vidutinio reikšmingumo, nes įrodymai, pagrindžiantys atsiskaitymą su Įmonės kreditoriais, kurių dengiami reikalavimai numatyti galutinėje Įmonės bankroto proceso ataskaitoje, yra vienas iš pagrindų pripažinti Įmonės veiklą pasibaigusia. Administratorius, atlikdamas bankroto procedūrų užbaigimo darbus, turėtų tiksliai vadovautis JANĮ 100 str. numatytais reikalavimais. Be kita ko, nesant minėtų dokumentų, galima daryti išvadą, kad pareiga tenkinti kreditorių reikalavimus nebuvo įvykdyta, o tai pažeidžia kreditorių turtinius interesus, nepasiekiamas bankroto proceso tikslas – tenkinti kreditorių reikalavimus.</p> <p>Nagrinėjamu atveju paminėtina ir tai, kad galutinė Įmonės bankroto proceso ataskaita buvo patvirtinta 2024-08-16 kreditorių susirinkime, 2024-09-03 – teismo nutartimi, tačiau teismo sprendimas dėl Įmonės pabaigos įsiteisėjo 2025-03-07. Šioje vietoje atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, teikdamas teismui prašymą dėl Įmonės pabaigos, nepridėjo įrodymų, kuriais pagrindžiamas atsiskaitymas su Įmonės</p>
--	--	--------------------	--	---

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>kreditoriais, kuris nurodytas galutinėje Įmonės bankroto ataskaitoje. Nepriklausomai nuo to, Teismas 2025-01-14 sprendime nematė kliūčių priimti sprendimą dėl Įmonės pabaigos. Įmonės kreditorius &lt;...&gt; (dengiama reikalavimo suma – &lt;...&gt; Eur) minėtą teismo sprendimą apskundė ir nurodė, kad su šiuo kreditoriumi nebuvo atsiskaičyta. 2025-02-18 atsiskaičius su Įmonės kreditoriumi &lt;...&gt;, pradėtas apeliacinis procesas buvo nutrauktas ir Įmonė 2025-06-03 išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Atkreiptinas dėmesys, kad su pareiškėja atsiskaičyta 2025-06-13, t. y. jau išregistravus Įmonę iš Juridinių asmenų registro.</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p>
23.	Bankroto	JANŲ 3 str. 1, 3, 5 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 13, 20, 21 p., 130 str. 1 d. 9 p.	2	Išpėjimas	<p>Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl įrodymų, kuriais remiantis buvo vykdomas Įmonės turto laisvas pardavimas, nepateikimo, laikomas vidutinio reikšmingumo. Pažymėtina, kad turto pardavimas laikomas vienas iš esminių bankroto proceso darbų, nuo kurio tinkamo vykdymo priklauso Įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimas. Nagrinėjamu atveju, AVNT, neturėdama duomenų apie Įmonės turto laisvą pardavimą, negalėjo patikrinti ar šis turtas buvo parduotas pagal Įmonės kreditorių susirinkimo nustatytą pardavimo tvarką ir kainas. Tačiau įvertintina tai, kad pateikti Įmonės kreditorių banko sąskaitos išrašai patvirtina, jog už parduotą Įmonės turtą buvo atsiskaičyta. Be kita ko, nebuvo gauta patvirtinančių duomenų, kad dėl Administratoriaus veiksmų, vykdant Įmonės turto laisvą pardavimą, būtų atliekami netinkami, kreditorių teisėtus interesus pažeidžiantys Administratoriaus veiksmai. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, vykdydamas savo pareigas bankroto procese, visais atvejais privalo fiksuoti ir rinkti įrodymus dėl atliekamų veiksmų. Minėtas pažeidimas nėra susijęs su trukme.</p> <p>Konstatuotas pažeidimas dėl Administratoriaus neprofesionalumo, įvertinus nustatytų aplinkybių visumą, laikomas reikšmingu, nes šiuo atveju dėl Administratoriaus netinkamai atliktų veiksmų, susijusių su Įmonės turtu, jo pardavimo procedūromis ir bankroto procedūrų užbaigimu, buvo užvilktas Įmonės bankroto procesas, savalaikiai nespręsti esminiai bankroto proceso klausimai dėl Įmonės turto realizavimo. Be kita ko, sprendžiant klausimą dėl galutinės Įmonės bankroto proceso ataskaitos tvirtinimo kreditoriams nebuvo pateikta informacija apie Įmonės turtą visa</p>

					<p>apimtimi, ko pasėkoje, kreditoriams buvo uęzkirstas kelias tinkamai priimti sprendimę. Nustatyti Administratoriaus netinkami veiksmai, nagrinėjamo atvejo kontekste, vertinami ypač neigiamai, nes tokiu paęeidimu paęeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, šio paęeidimo ištaisyti nebėra galimybė, paęeidimas padarytas Administratoriui sąmoningai nesiimant ir (ar) imantis netinkamų veiksmų, kurie prieštarauja juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančioms teisės aktų nuostatoms, taip pat nustatytas Administratoriaus neveikimas turėjo įtakos visiems Įmonės kreditoriams. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, administruodamas Įmonės bankroto procesę, privalo būti ypač atidus ir rūpestingas.</p> <p>Minėtas paęeidimas nėra susijęs su trukme.</p>
24.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 4, 5 p., 66 str. 1 d. 3, 13, 20 p.	2	Įspėjimas	<p>Per patikrinimą konstatuoti paęeidimai dėl informacijos teikimo, dėl neprofesionalumo, Įmonės bankroto proceso vilkinimo, įvertinus nustatytų aplinkybių visumą, laikomi vidutinio reikšmingumo, nes paęeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, nebuvo pateikta duomenų, įrodančių, kad dėl nustatytų Administratoriaus veiksmų būtų kilusi reali žala Įmonei ir (ar) jos kreditorių teisėtiems interesams. Nagrinėjamu atveju įvertintini Administratoriaus paaiškinimai, nurodantys, kad Administratorius nebetikina užsiimti nemokumo procesų administravimo paslaugų teikimo veikla ir tai, kad pagal Administratoriaus teismui pateiktę prašymę Teismo 2025-11-21 nutartimi Administratorius atstatydintas iš Įmonės nemokumo administratoriaus pareigų.</p> <p>Šioje situacijoje atsiųvelgiant į tai, kad teismo prašoma informacija Administratoriaus nebuvo pateikta, paęeidimas dėl informacijos teikimo nelaikytinas susijusiu su trukme. Paęeidimas dėl Įmonės bankroto proceso vilkinimo truko ilgiau kaip 2 metus.</p>
25.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 38 str., 60 str. 3 d. 4 p., 66 str. 1 d. 2, 4, 8, 11, 13, 16, 20 p., 76 str. 1 d. 1 p., 2 d., 86 str. 1, 2, 3 d.,	15	Sprendimas dėl poveikio priemonių ir (ar) nurodymų skyrimo informacijos rengimo dieną dar nepriimtas	<p>Konstatuoti paęeidimai dėl informacijos teikimo Įmonės2 kreditoriams laikomi vidutinio reikšmingumo. Pažymėtina, kad nustatytais veiksmais buvo uęzkirstas kelias Įmonės2 kreditoriams gauti esminę informaciję apie Įmonės2 bankroto procesę, priimti atitinkamus sprendimus. Įvertintina tai, kad nebuvo gauta duomenų, jog dėl nustatytų netinkamų Administratoriaus veiksmų būtų kilusios neigiamos pasekmės tikrintoms įmonėms ir jų kreditorių teisėtiems interesams. Pažymėtina, kad nustatytų paęeidimų</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

		<p>92 str. 1 d., 100 str. 3 d. 2–4 p.</p>			<p>nebėra galimybės ištaisyti, nes Įmonė2 yra išregistruota iš Juridinių asmenų registro. Minėti pažeidimai nėra susiję su trukme.</p> <p>Nustatytas pažeidimas, kai Įmonės1 turtas pradėtas pardavinėti prieš įsiteisėjant teismo nutarčiai pripažinti Įmonę1 bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto, įvertinus tai, kad Administratorius pripažino šį pažeidimą, tai, kad šis pažeidimas atliktas tyčia, sąmoningai suvokiant atliekamų veiksmų esmę ir tai, kad nenustatyta, jog dėl šių Administratoriaus veiksmų būtų kilusios neigiamos pasekmės Įmonėi1 ir jos kreditorių teisėtiems interesams, laikomas vidutinio reikšmingumo. Minėtas pažeidimas truko 7 kalendorines dienas.</p> <p>Nustatytas pažeidimas dėl Įmonės3 turto pardavimo subjektui, susijusiam su Administratoriaus atsakingu darbuotoju laikomas reikšmingu. Pažymėtina, kad JANĮ yra įtvirtintas tiesioginis draudimas nemokumo administratoriui pirkti administruojamos įmonės turtą. Pirkti administruojamos įmonės turtą negali nemokumo administratoriaus sutuoktinis, artimos giminystės, svainystės ar partnerystės ryšiais su paskirtu nemokumo administratoriumi susijęs asmuo. Šis draudimas taip pat taikomas nemokumo administratoriaus atsakingiems darbuotojams, buhalteriiui, darbuotojams. Esant nustatytoms aplinkybėms, nėra užtikrinamas nešališkas ir skaidrus Įmonės3 turto pardavimas, pažeidžiami Įmonės3 kreditorių teisėti interesai, JANĮ įtvirtintos imperatyvios nuostatos. Atkreiptinas dėmesys, kad Administratorius, parduodamas Įmonės3 turtą susijusiam asmeniui, veikė sąmoningai, suvokė savo veiksmų esmę, šio pažeidimo nebėra galimybės ištaisyti. Minėtas pažeidimas nėra susijęs su trukme.</p> <p>Pažeidimas dėl siūlomos Įmonės1 turto pardavimo kainos pagrindimo nepateikimo kreditorių susirinkimui laikomas vidutinio reikšmingumo, nes šis pažeidimas yra susijęs su skaidriu turto realizavimu bankroto procese, taip pat kreditorių teisėmis gauti privalomą informaciją, kuria vadovaujantis galėtų priimti atitinkamus sprendimus Įmonės1 bankroto procese. Nustatytas pažeidimas nėra susijęs su trukme.</p> <p>Nustatyti pažeidimai, susiję su Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 skolų išieškojimu, klausimų inicijavimo dėl tolesnio šių skolų realizavimo laikomi vidutinio reikšmingumo. Nustatytų pažeidimų poveikis tiesiogiai susijęs su kreditorių turtinių interesų tenkinimu bei bankroto proceso</p>
--	--	---	--	--	---

				<p>principu tenkinti kreditorių reikalavimus kuo didesne apimtimi. Nesiimant veiksmų išieškoti debitorinių skolų arba jas realizuoti kitais būdais t. y. nesiunčiant pranešimų ir pretenzijų debitoriams, nesiūlant jas parduoti arba nurašyti, daroma žala kreditorių turtiniams interesams. Kreditorių turtinių interesų apsauga bankroto procese didžiąją dalimi priklauso nuo nemokumo administratoriaus tinkamų veiksmų. Įmonės1 atveju svarbu įvertinti tai, kad nepardavus Įmonės1 debitorinių skolų Administratorius pasiūlė kreditoriams priimti nutarimo projektą („Nurašyti debitorines skolas, nes per 3 varžytynes neatsirado pirkėjų už paskutinę pasiūlytą kainą, arba perleisti nemokumo administratoriui už negautą atlyginimą.“), kuris yra suformuluotas nekorektiškai ir prieštarauja JANĮ 38 str. įtvirtintam draudimui. Minėti pažeidimai nesusiję su trukme.</p> <p>Per patikrinimą nustatyti pažeidimai dėl dalies Įmonės1, Įmonės2, Įmonės3 dokumentų neperdavimo archyvui ir informacijos teikimo AVNT laikomas reikšmingu, nes AVNT šiuo atveju neturėjo galimybės patikrinti, ar Administratorius tinkamai vykdė tam tikras tikrintas pareigas, ap sunkino šio patikrinimo atlikimą ir pasiekti planinio administratoriaus veiklos patikrinimo tikslą pilna apimtimi, suteikti Administratoriui metodinę pagalbą, jog ateityje tokie patys ar panašūs pažeidimai nebūtų daromi. Administratorius turi pareigą griežtai laikytis juridinių asmenų nemokumą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytos tvarkos, teikti priežiūros institucijai nustatytą informaciją, kuri yra reikšminga ir būtina. Be kita ko, Administratorius privalo tinkamai laikytis pareigos perduoti saugotinus juridinio asmens dokumentus archyvui saugoti. Per patikrinimą gauta medžiaga patvirtina, kad Administratorius nėra perdavęs visų tikrintų įmonių dokumentų saugojimui ir tokie veiksmai nelaikytini tinkamu pareigų atlikimu. Minėti pažeidimai nesusiję su trukme.</p> <p>Per patikrinimą konstatuotas pažeidimas dėl Įmonės3 turto, t. y. reikalavimo teisės į buvusiam Įmonės3 vadovui priteistą skolą, išieškojimo ir pardavimo laikomas reikšmingu. Nagrinėjamu atveju nebuvo gauta duomenų, įrodančių, kad Administratorius būtų vykdęs minėtos skolos išieškojimą, taip pat šis turtas buvo parduotas nesant teismo patvirtintai tvarkai, kitaip tariant – vienašališkai. Pažymėtina, kad Administratoriui nepriskirta teisė spręsti dėl turto pardavimo tvarkos ir kainos nustatymo savo iniciatyva. Per patikrinimą nustatytas pažeidimas atliktas</p>
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					Administratoriui suvokiant savo veiksmų esmę, sąmoningai, taip pat pažeidimas nebegali būti ištaisomas. Įvertintina ir tai, kad nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl nustatytų Administratoriaus netinkamų veiksmų būtų kilusios neigiamos pasekmės Įmonei3 ir (ar) jos kreditorių interesams. Nustatytas pažeidimas nėra susijęs su trukme.
26.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 59 str. 1 p., 66 str. 1 d. 3, 8, 11 p., 86 str. 2 d.	3	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 6 mėn.	<p>Įvertinus per patikrinimą nustatytus pažeidimus, sprendžiamas, jog Įmonės1 ir Įmonės3 bankroto procesuose nustatyti pažeidimai yra vidutinio reikšmingumo, iš esmės padaryti neveikimu, kai teisės aktuose yra nustatyta pareiga veikti (skolų nustatymas ir išieškojimas, turto perėmimas), taip pažeidžiant profesionalumo principą, pareigą ginti nemokios bendrovės ir jos kreditorių teises ir teisėtus interesus. Įmonės1 atveju Administratorius nedėjo pakankamai pastangų visiems Įmonės1 dokumentams perimti ir/ar juos surinkti iš kitų galimų šaltinių (valstybės institucijų, veiklos kontrahentų, bankų ir t.t.), perimti Įmonės bankroto pradžia buvusį turtą, Įmonės1 vadovui nevykdant nustatytų pareigų, nesikreipė į teismą dėl baudos vadovui skyrimo ir/ar teisės nustatytą laikotarpį eiti vadovaujančias pareigas apribojimo. Administratorius, turėdamas Įmonės1 paskutinius finansinius duomenis ir duomenis apie galimus skolininkus 2022-05-31 datai, nesiėmė aktyvių veiksmų nurodyto turto turinio nustatymui ir šio turto atgavimui. Taip pat pažeidimas nustatytas parduodant bendrovės turtą, kai buvo nesilaikyta nustatytos turto pardavimo tvarkos ir neįgyvendintas operatyvumo principas. Toks pažeidimas taip pat laikytinas vidutinio reikšmingumo, nes sudaro sąlygas piktnaudžiauti pardavimo procedūra, o pats turto pardavimas be aiškios priežasties uždelstas visus metus.</p> <p>Nustatyti pažeidimai truko: Įmonės1 atveju – visu tikrinamu laikotarpiu; Įmonės3 atveju – klausimas dėl Įmonės3 suteiktos paskolos vadovui nebuvo sprendžiamas beveik 3 m., vėliau kreditorių susirinkime nuspręsta šią reikalavimo teisę pardavinėti; dėl &lt;...&gt; Eur UAB &lt;...&gt; skolos susigrąžinimo, dėl galimai vadovo veiksmis Įmonei3 sukeltos žalos klausimo sprendimo nesiimta veiksmų visu tikrinamu laikotarpiu; turto pardavimas po likvidavimo pradžios ir turto pardavimo tvarkos ir kainos nustatymo be aiškios priežasties uždelstas 1 metus; turto etapų pardavimo pažeidimai truko per turto pardavimo procedūrą iki turto pardavimo.</p>

27.	Bankroto	JANĪ 3 str. 5 p., 66 str. 1 d. 11, 13 p., 85 str. 2 p., 90 str.1 d. 2 p., 2 d.	4	Īspējimas (administratoriui ir darbuotojui)	<p>Per patikrinimą nustatyti pažeidimai Administratoriaus veikloje susiję su Įmonės turto pardavimo procedūros tinkamu vykdymu ir jos atitikimu kreditorių susirinkimo nustatytai turto pardavimo tvarkai ir kainai bei JANĪ reglamentavimui. Turto pardavimo vykdymas pažeidžiant nustatytas procedūras neužtikrina skaidraus turto pardavimo, kreditorių teisėto intereso, kad turtas būtų parduotas už didžiausią galimą kainą ir sudaro prielaidas nemokumo administratoriui piktnaudžiauti procedūra. Nagrinėtu atveju turto pardavimo skelbimų turinys neatitiko kreditorių susirinkime nustatytos turto pardavimo tvarkos, nepateikti visapusiški objektyvūs duomenys, patvirtinantys skelbimų atnaujinimo ir kainos mažinimo etapus, abejonių kelia reikalavimo teisių pirkėjo atrinkimo procedūra. Nors dėl objektyvių duomenų trūkumo per patikrinimą nekonstatuotas pažeidimas dėl Administratoriaus šališkumo Įmonės bankroto procese, ankstesnių laikotarpių duomenys (2014-2018 m.) patvirtina Administratoriaus (ir/ar nemokumo administratoriaus &lt;...&gt;) galimus verslo santykius su MB „&lt;...&gt;“ ir/ar jo atstovu &lt;...&gt;.</p> <p>Atsižvelgiant į nurodytą ir per patikrinimą nustatytas aplinkybes, šiuo konkrečiu atveju per patikrinimą nustatyti pažeidimai vertintini kaip vidutinio reikšmingumo.</p>
28.	Bankroto	JANĪ 3 str. 1 p., 66 str. 1 d. 11, 13, 20 p., 86 str. 2, 3 d., 90 str. 2 d., 130 str. 1 d. 9, 10 p.	8	Īspėjimas	<p>Įvertinus per patikrinimą nustatytus pažeidimus, darytina išvada, kad jie susiję su įmonių turto laisvo pardavimo procedūros, nustatytos kreditorių susirinkimo nutarimais, pažeidimais arba šios procedūros vykdymo per patikrinimą nepagrindimu objektyviais duomenimis. Iš esmės Įmonės bankroto procese pažeidimais pripažinta nustatytų pardavimo etapų ir kainų atnaujinimo nesilaikymas, nors Administratoriaus teigimu, ilgesnis turto pardavimas tam tikrame etape buvo vykdomas sąžiningai ir sutarus su pagrindiniu kreditoriumi – hipotekos kreditoriumi siekiant turtą parduoti didesne kaina. Administratorius Nuomonėje atkreipė dėmesį į kreditorių susirinkimų nutarimų formuluotes dėl jų atnaujinimo terminų, tačiau visgi nustačius pardavimo tvarkoje, kad tam tikro etapo skelbimas skelbiamas pavyzdžiui, ne mažiau kaip 10 dienų, tai jo neatnaujinimas 3 ar daugiau mėnesių negali būti vertinamas kaip atitinkantis nustatytą tvarką. Be to, kaip keitėsi skelbimų turinys ir ar visu nustatytu laikotarpiu jie buvo matomi potencialiems pirkėjams – duomenų nėra.</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

					<p>Su turto pardavimo vykdymo pažeidimu taip pat buvo konstatuoti pažeidimai siūlant turto pardavimo tvarką ir kainą kreditorių susirinkimui nepagrindus didesnio naudingumo turtą pardavinėti laisvu pardavimu, o ne varžytynėse bei nepagrindus pradinės siūlomos turto pardavimo kainos. Administratorius Nuomonėje pateikė tokio pardavimo motyvaciją, tačiau ši motyvacija turėtų būti nurodyta to kreditorių susirinkimo dokumentuose. Taip pat pažeidimai buvo konstatuoti dėl informacijos nepateikimo per patikrinimą ir sąlygų įvertinti turto laisvo pardavimo procedūrą nesudarymo, nes iš dalies Įmonės1 bankroto procese, taip pat Įmonės2 ir Įmonės3 bankroto procesuose, nebuvo pateikti objektyvūs duomenys, patvirtinantys visų laisvo pardavimo etapų skelbimo, atnaujinimo ir turinio duomenis. Be to, Administratorius visuose 3-juose bankroto procesuose AVNT prašymu nepateikė bankroto procese atidarytų (jei buvo atidarytos) kreditorių depozitinių sąskaitų sutarčių, todėl apribojo AVNT galimybę įvertinti ar bankroto procesuose įmonių lėšų judėjimas buvo vykdomas per kreditorių depozitines sąskaitas (o ne įmonių veiklos).</p> <p>Nagrinėtu atveju, atsižvelgiant į konkrečias nustatytas bankroto procesų aplinkybes ir pažeidimų įtaką jiems (pagal gautus Patikrinimo duomenis), pažeidimai vertintini kaip vidutinio reikšmingumo.</p>
29.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 66 str. 1 d. 2, 21 p., 76 str. 1, 5 d., 77 str. 4 d.	3	Įspėjimas, nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	<p>Per patikrinimą vertintos bankroto proceso išlaidos ir jų apskaita bei su tuo tiesiogiai susiję klausimai.</p> <p>Per patikrinimą konstatuoti pažeidimai susiję su neprofesionalių ir neatitinkančių JANĮ reglamentavimo disponavimu administruojamų įmonių lėšomis (įmonei priklausančių lėšų gavimu į savo asmeninę sąskaitą, grynais pinigais, kai nedelsiant šios lėšos nėra pervedamos/įnešamos į įmonės kreditorių depozitinę sąskaitą; bazinio atlygio dalies išsimokėjimu nesant kreditorių susirinkimo patvirtintos išsimokėjimo tvarkos), įmonės sąskaitos, kuri per patikrinimą nurodyta kaip kreditorių depozitinė sąskaita, uždarymu nebaigus bankroto proceso procedūrų. Nors lėšų suma, kuria disponuota netinkamai sąlyginai nėra didelė (&lt;...&gt; Eur; &lt;...&gt; Eur) ir kitas pažeidimas tiesiogiai nesusijęs su disponavimu lėšomis (uždaryta sąskaita, kurioje įmonės lėšų nebuvo), tačiau pats Administratoriaus veikimas yra ydingas, neatitinkantis profesionalumo reikalavimo ir neužtikrinantis vykdomo bankroto proceso skaidrumo.</p>

					<p>Pastebėtina ir tai, kad per patikrinimą Administratorius AVNT teikė prieštarinę, klaidinančią informaciją, dalies informacijos prašyta pateikti po kelis kartus, dalis prašytos informacijos nepateikta ar pateikta ne visa apimtimi.</p> <p>Per patikrinimą nustatyta ir kitų galimai netinkamo Administratoriaus veikimo požymių, kurie neįtraukti į Patikrinimo dalyką, todėl dėl jų Administratoriui pateikiamos pastabos ir rekomendacijos, tai pat spręstina dėl papildomų veiksmų tikslingumo.</p> <p>Per patikrinimą nustatyti pažeidimai, atsižvelgiant į aplinkybių visumą, vertinami kaip vidutinio reikšmingumo. Pažeidimų reikšmingumas iš esmės sietinas ne su jų trukme, o su pažeidimo faktu.</p> <p>Administratoriui suteikta metodinė pagalba.</p>
30.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 27 str. 3 d. 1, 7 p., 33 str. 2 d. 3 p., 59 str. 2, 6 p., 60 str. 3 d. 2, 5, 7, 15, 16 p., 64 str. 1, 4 d., 66 str. 1 d. 11, 18, 21 p., 74 str. 1 d. į, 75 str. 1 d., 84 str. 3, 4 d., 86 str. 2 d., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo	44	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 8 mėn. (administratoriui ir darbuotojui), įspėjimas (darbuotojui), darbuotojui nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	<p>Dalis pažeidimų iš esmės yra formalus pobūdžio, jų neigiama įtaka paties bankroto administravimui per patikrinimą nenustatyta, tikėtina, padaryti dėl klaidos (ir) ar juos galima lengvai ištaisyti, todėl pagal Patikrinimų taisyklių 36 punkto požymius gali būti priskiriami prie mažareikšmių teisės aktų reikalavimų pažeidimų. Šiuo atveju tai būtų pažeidimai, kai pavėluota pateikti tam tikrą informaciją, ataskaitas, atlikti reikalaujamą veiksmą neilgą laiką (pvz., nuo 1 iki 15 d.) ir tokio vėlavimo ar informacijos nepateikimo reikšminga įtaka bankroto procesui nenustatyta.</p> <p>Prie vidutinio reikšmingumo pažeidimų priskirtini pažeidimai dėl neinformavimo apie pradėtą bankroto procesą ir informacijos apie įmonės finansinę būklę ir kitų su tuos susijusių aplinkybių nepateikimu pirmame kreditorių susirinkime, sandorių tikrinimo pareigos vykdymo nepagrindimu ir kreditorių susirinkimo neinformavimu apie patikrinimo rezultatus, bankroto procedūrų efektyvumo trūkumo nustatytais terminais ir tvarka neinicijuojant likvidavimo termino pratęsimo, įmonių finansinės būklės neteisingo atspindėjimo finansinių ataskaitų rinkiniuose ir jų neišviešinimo teisės aktų nustatyta tvarka, teisingų ir informatyvių bankroto ataskaitų AVNT neteikimu ir pan.</p> <p>Prie reikšmingų pažeidimų priskirtini pažeidimai susiję skolų išieškojimu, turto pardavimo netinkamu pareigos vykdymu, disponavimu įmonės lėšomis bankroto procese ir administravimo išlaidų patyrimu ir pagrindimu.</p>

Apibendrinta informacija apie 2025 m. II pusm. atliktus administratorių veiklos patikrinimus

		<p>taisyklių 14.1.1, 16 p.</p>			<p>Vertinant nustatytus pažeidimus visuose 3-juose tikrintuose procesuose nustatyta, kad didžioji dalis pažeidimų kartojami visuose procesuose. Pavyzdžiui visuose procesuose netinkamai ir klaidingai pildomi finansinių ataskaitų rinkiniai, teisės aktų nustatyta tvarka jie neišviešinami viešajame registre, jų patikimumas abejotinas, todėl jie vertinami kaip nesudaryti teisės aktų nustatyta tvarka; nepagrindžiama objektyviais skaičiavimais teismui teikiama tvirtinti pradinių administravimo išlaidų sąmata, o pirmajam kreditorių susirinkimui nurodoma, kad visa sąmata skirta pradinėms administravimo išlaidoms apmokėti yra išnaudota ir apmokėta Administratoriaus lėšomis, tačiau Administratoriaus paprašius šias išlaidas pagrįsti objektyviais finansiniais dokumentais, Administratorius tokių išlaidų pagrįsti negali; nesant pagrindų užbaigti bankroto bylą delsiama kreiptis į teismą (kreditorių susirinkimą) dėl likvidavimo termino pratęsimo; dviejose įmonėse per nustatytą terminą (ar gavus informaciją apie įmonės kreditorius) nevykdyta pareiga informuoti kreditorius apie bankroto bylos iškėlimą ir galimybę pateikti kreditorių reikalavimus; bankroto procesuose nenustatyta, kad būtų tinkamai vykdoma sandorių tikrinimo pareiga, kreditorių susirinkimas būtų išsamiai informuotas apie sandorių patikrinimo rezultatus.</p> <p>Pažymėtina, kad Įmonės2 atveju nuginčijus patvirtintą administravimo išlaidų sąmatą teisme, Administratorius daugiau kaip 2 metus nesikreipė į kreditorių susirinkimą dėl administravimo išlaidų sąmatos patvirtinimo ir veikė nesant patvirtintos sąmatos. Taip pat Įmonės2 bankroto procese buvo nustatyti turto laisvo pardavimo procedūros trūkumai, nes Administratorius nuosekliais objektyviais duomenimis nepagrindė pardavimo procedūros vykdymo pagal kreditorių susirinkimo nutarimą (pagrįsta tik tikėtinais).</p> <p>Įmonės3 atveju buvo nustatyti reikšmingi pažeidimai, nes bankroto procese buvo disponuojama dar 2 iki Įmonės3 bankroto turėtomis Įmonės3 veiklos sąskaitomis, jose laikomos Įmonės3 lėšos, kurios nebuvo pervestos į kreditorių depozitinę sąskaitą, o AVNT Patikrinimo pradžioje apie šių sąskaitų egzistavimą nebuvo informuota, jų išrašai Patikrinimui nepateikti. Iš šiose sąskaitose esančių lėšų buvo apmokėtos administravimo išlaidos, kurių, nors ir buvo prašytas, Administratorius objektyviais finansiniais dokumentais nepagrindė. Gavus Įmonės3 dokumentus iš Archyvo, administravimo išlaidas pagrindžiantys dokumentai taip pat nerasti (nors</p>
--	--	------------------------------------	--	--	--

					<p>Administratorius per patikrinimą teigė, kad šie dokumentai yra Archyve bankroto byloje). Taip pat Įmonės3 atveju Administratorius nesiėmė priemonių skolai išieškoti iš Įmonės3 skolininko (&lt;...&gt; Eur), nepateikė objektyvių duomenų apie atliktus veiksmus dėl šios skolos; nuosekliais duomenimis nepagrindė turto (kompiuterinės technikos) laisvo pardavimo procedūros ir jos atitikimo kreditorių susirinkimo nustatyti tvarkai.</p> <p>Pažymėtina, kad, nors Administratorius su Nuomone teikė informaciją apie AVNIS patikslintas bankroto ataskaitas ir pateikė Įmonės1 ir Įmonės2 likvidavimo pradžios balansus, juose taip pat yra pildymo trūkumų, todėl pažeidimai dėl minėtų duomenų Nuomonės teikimo dienai nelaikytini ištaisytai.</p>
31.	Bankroto	JANĮ 66 str. 1 d. 21 p., 74 str. 1 d.	1	Netaikyta	<p>Nustatyti JANĮ 66 str. 1 d. 21 p., 74 str. 1 d. pažeidimai laikomi vidutinio reikšmingumo, nes nagrinėtu atveju pradinės bankroto proceso administravimo išlaidos sudarė nereikšmingas sumas, vėliau Įmonės1 kreditorių susirinkime buvo patvirtinta bankroto proceso administravimo išlaidų sąmata, įtraukiant ir pradines išlaidas.</p>