

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

Eil. Nr.	Tikrintas procesas (bankroto ar restruktūrizavimo)	Pažeistas teisės aktas	Pažeidimų skaičius	Poveikio priemonė (netaikyta / įspėjimas / teisės būti paskirtu naujų procesų nemokumo administratorių mi apribojimas / teisės administruoti nemokumo procesus panaikinimas), nurodymas	Faktinės aplinkybės, turėjusios reikšmės skirti (neskirti) nurodymus ir poveikio priemonės, kita svarbi informacija
1.	Bankroto	JANĮ ¹ 3 str. 4, 5 p., 32 str. 2 d. 4, 5 p., 33 str. 3 d., 66 str. 1 d. 13, 20, 21 p., 130 str. 1 d. 9, 10 p., Patikrinimų taisyklių ² 60.3,	3	Netaikyta	Nustatyti pažeidimai dėl neįvykdytų bankroto bylų nagrinėjančio teismo įpareigojimų pateikti informaciją apie bankroto eigą ir atliktus veiksmus (JANĮ 3 str. 4 p., 66 str. 1 d. 13 p.), dėl informacijos AVNT dėl Skunde nurodytų aplinkybių (JANĮ 130 str. 1 d. 9, 10 p., Patikrinimų taisyklių 60.1, 60.4 p.) ir dėl informacijos neteikimo į NPIP ³ (Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių ⁴ 15.3, 15.4 p.) laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimai yra ištaisomi, pažeidimų finansinis ir galimas teisinis poveikis nėra aiškus ir jo įvertinti nėra objektyvios galimybės. Pažeidimas dėl informacijos neteikimo Vilniaus

¹ JANĮ – Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymas.

² Patikrinimų taisyklės – Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklės, patvirtintos AVNT direktoriaus 2020-07-07 įsakymu Nr. V1-86 „Dėl Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių patvirtinimo“.

³ NPIP – Nemokumo procesų informacinis portalas.

⁴ Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklės, patvirtintos AVNT direktoriaus 2020-08-04 įsakymu Nr. V4-174 „Dėl Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių patvirtinimo“.

		60.4 p., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 15.3, 15.4 p.			apygardos teismui truko 3 mėn. (nuo 2025-06-03 iki 2025-09-25), dėl informacijos neteikimo AVNT truko 23 d. (nuo 2026-01-28 iki 2026-02-20), o informacijos neteikimas į NPIP apie turtą truko 2,5 m. (2023-09 mėn. iki 2026-01-02), apie administravimo išlaidas – 1,5 m. (nuo 2024-10-01 iki 2026-01 mėn.). Pažeidimas, susijęs su bankroto proceso vilkinimu be objektyvių priežasčių, nevykdant jokių įmonės administravimo procedūrų (JANĮ 3 str. 5 p., 66 str. 1 d. 20, 21 p.), laikomas vidutinio reikšmingumo. Nesant objektyvių aplinkybių, pagrindžiančių delsimą, toks nemokumo administratoriaus neveikimas vertintinas kaip sąmoningas įstatyme nustatytų pareigų neatlikimas. Nors pažeidimas ir turi įtakos bankroto proceso operatyvumui ir efektyvumui, jo sukelti padariniai nevertintini kaip labai reikšmingi ir turintys finansinį poveikį kreditorių ir įmonės turtiniams interesams. Pažeidimas trunka beveik pusantų metų. Atsižvelgiant į tai, kad AVNT direktoriaus 2026-03-24 įsakymu Nr. V4-61 nemokumo administratoriui buvo panaikinta teisė administruoti nemokumo procesus ir nemokumo administratorius yra išbrauktas iš Nemokumo administratorių sąrašo, sprendimas dėl poveikio priemonės skyrimo nepriimtas.
2.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 32 str. 2 d. 5 p., 33 str. 3 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 4, 20, 21 p., 74 str. 1, 4 d., 75 str. 1 d., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 15.3.1–15.3.17 p.	4	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 1,5 m., nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Nustatytas pažeidimas dėl nesikreipimo į teismą dėl pradinių įmonės administravimo išlaidų sąmatos patvirtinimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas pažeidžia sklandžią bankroto procedūrų eigą – tokio pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis. Nesant nustatytos pradinės administravimo išlaidų sąmatos, nemokumo administratorius veikia be įstatyme nustatyto teisinio pagrindo, išlaidos faktiškai patiriamos be teisėto patvirtinimo. Per patikrinimą nustatytų aplinkybių visuma leidžia daryti išvadą, kad netinkami nemokumo administratoriaus veiksmai buvo atlikti tyčia, sąmoningai, tačiau nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad šie veiksmai būtų sukėlę neigiamų pasekmių įmonės kreditorių teisėtiems interesams. Pažymėtina, kad per patikrinimą nustatyto pažeidimo jau nėra galimybės ištaisyti. Šiuo atveju per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Atsižvelgiant į tai, kad prašymas dėl pradinių administravimo išlaidų sąmatos patvirtinimo turėjo būti pateiktas teismui dar iki pirmojo įmonės kreditorių susirinkimo sušaukimo ir šis

					prašymas teismui apskritai nebuvo pateiktas, šis pažeidimas nėra siejamas su trukme. Nustatytas pažeidimas dėl neprofesionalių nemokumo administratoriaus veiksmų, susijusių su administravimo išlaidų naudojimu ir neveikimu, laikomas reikšmingu. Šio pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra didelis, t. y. pažeisti pagrindiniai nemokumo proceso principai (efektyvumo, profesionalumo ir skaidrumo), nuostatos, kurios tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu. Nemokumo administratorius, administruodamas įmonės bankroto procesą, naudoja, valdo, disponuoja būtent įmonės turtą (pinigines lėšas), todėl nemokumo administratorius turi būti ypač rūpestingas ir atsakingas, visais atvejais gebėti pagrįsti įmonės bankroto procese teikiamas paslaugas, jų būtinumą. Pažymėtina, kad nustatytas pažeidimas buvo atliktas sąmoningais, tyčiais nemokumo administratorius veiksmais (neveikimu), kurie turėjo įtakos tiek įmonei, tiek jos kreditorių teisėtiems interesams. Įvertintina tai, kad nesant patvirtintai įmonės administravimo išlaidų sąmatai, nemokumo administratorius prisiėmė įsipareigojimų iš viso <...> Eur (dalis nepagrįsta jokiais dokumentais), taip pat nepagrįstai nemokumo administratoriaus atliktus mokėjimus sudaro iš viso <...> Eur. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos ir tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Todėl per bankroto procesą turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška nemokumo administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią nemokumo administratoriaus daromiems pažeidimams (LAT⁵ 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Pažymėtina, kad dalis pažeidimą sudarančių nemokumo administratoriaus veiksmų yra baigti, todėl, įvertinus visas aplinkybes, nustatytas pažeidimas laikomas nesusijusiu su trukme, išskyrus delsimą
--	--	--	--	--	--

⁵ LAT – Lietuvos Aukščiausiasis Teismas.

					šaukti pirmąjį įmonės kreditorių susirinkimą po teismo 2023-08-29 nutarties priėmimo. Ši pažeidimo dalis truko 2 m. Nustatytas pažeidimas dėl informacijos teikimo laikomas vidutinio reikšmingumo, nes nustatytais veiksmais yra pažeidžiamas skaidrumo principas, t. y. pažeidžiama tiek pareiškėjo, tiek kitų įmonės kreditorių teisė gauti informaciją apie įmonės bankroto procesą ir jos pagrindu priimti atitinkamus sprendimus – tokio pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis. Pateikta medžiaga patvirtina, kad nemokumo administratorius sąmoningai, tyčia neteikia pareiškėjui prašomos informacijos, o nemokumo administratoriaus pareiškėjui teikiami atsisakymai teikti informaciją yra visiškai nepagrįsti. Pažymėtina, kad per patikrinimą (2025-10-30) nemokumo administratorius nurodė, jog duomenis apie įmonės administravimo išlaidas į NPIP ketina suvesti: „ne vėliau kaip iki ateinančios savaitės pabaigos“, tačiau šie duomenys iki šios išvados parengimo dienos vis dar nėra suvesti į NPIP. Toks nemokumo administratoriaus tyčinis neveikimas užkerta kelią visiems įmonės kreditoriams susipažinti su esmine informacija apie įmonę. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Minėtas pažeidimas dėl informacijos teikimo pareiškėjui trunka nuo skundo AVNT gavimo dienos iki šios išvados parengimo dienos, t. y. 5 mėn., dėl informacijos teikimo į NPIP – per visą įmonės bankroto procesą. Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl siūlomos patvirtinti administravimo išlaidų sąmatos nepagrindimo laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas yra susijęs su nemokumo proceso skaidrumo principo nesilaikymu, bankroto byloje dalyvaujantiems asmenims išsamios, pagrįstos objektyviais skaičiavimais informacijos apie planuojamas patirti išlaidas, jų pagrįstumą nesuteikimu – tokio pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis. Nemokumo administratorius turi gebėti objektyviais duomenimis pagrįsti planuojamų patirti išlaidų būtinumą ir jų pagrįstumą. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl nustatytų netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių įmonės kreditoriams, tačiau gauti duomenys patvirtina, jog šie veiksmai atlikti nemokumo administratoriui suvokiant savo veiksmų esmę, tyčia. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Įvertintina tai, kad
--	--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					nemokumo administratoriaus 2025-09-05 įmonės kreditorių susirinkimui pasiūlytas nutarimo projektas dėl įmonės administravimo išlaidų sąmatos patvirtinimo, be privalomo pagrindimo nebuvo kreditorių susirinkimo priimtas. Šis pažeidimas nesusijęs su trukme. Nemokumo administratoriui suteikta metodinė pagalba.
3.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 20 p., 75 str. 1 d., 77 str. 4 d.	3	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 6 mėn., nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl nesąžiningumo, proceso vilkinimo laikomas reikšmingu, nes pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra didelis, t. y. pažeistos esminės nuostatos (principai), tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Per patikrinimą nustatytos aplinkybės patvirtina, kad pažeidimas padarytas nemokumo administratoriaus sąmoningai ir sistemingai, t. y. visus veiksmus nukreipiant į didesnio atlygio siekį, kuris pats savaime nėra ydingas. Šiuo atveju ydingas yra nemokumo administratoriaus veikimo būdas, t. y. kai ignoruojami kreditorių susirinkimo nutarimai ir įsiteisėjusios teismo nutartys, o toks veikimo būdas sukelia rimtų pasekmių, t. y. vilkinamos reikalingos procedūros (pavyzdžiui, atlikti auditą), neatsiskaitoma su kreditoriais, kurie dėl to patiria nuostolių, susidaro papildomų administravimo išlaidų, didėja teismo išlaidos ir kt. Nemokumo administratoriaus neveikimas pasireiškia tuo, kad dėl minėtų sąmoningų ir sistemingų nemokumo administratoriaus veiksmų nėra pabaigiamos unijos bankroto procedūros, kurios tęsiasi nuo 2016 m., t. y. beveik 10 m. Atkreiptinas dėmesys, kad dalis nustatytų netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų gali būti ištaisyti, t. y. tenkinant unijos kreditorių reikalavimus ir pabaigiant bankroto procedūras. Tačiau praėjęs laikas ir dėl to patirta žala gali būti įrodinėji kitose bylose. Galima teigti, kad minėtas pažeidimas trunka nuo 2024-09-13 (nuo to momento, nemokumo administratoriaus iniciatyva, prasidėjo ginčai dėl unijos administravimo išlaidų sąmatos ir kiti netinkami nemokumo administratoriaus veiksmai) iki šios išvados parengimo dienos, t. y. 1,5 m. Nustatytas pažeidimas dėl informacijos teikimo laikomas vidutinio reikšmingumu, nes nustatytais veiksmais yra pažeidžiamas skaidrumo principas, t. y. pažeidžiama tiek pareiškėjos, tiek kitų unijos kreditorių teisė

					gauti informaciją apie unijos bankroto procesą ir jos pagrindu priimti atitinkamus sprendimus – tokio pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis. Pateikta medžiaga patvirtina, kad nemokumo administratorius sąmoningai, tyčia nepateikė pareiškėjai prašomos informacijos, nes pareiškėjos prašymai buvo aiškiai suformuluoti, o nemokumo administratorius savo atsakyme neinformavo pareiškėjos, jog dalis informacijos (kurios nemokumo administratorius nepateikė) dėl tam tikrų priežasčių nemokumo administratoriaus negali būti pateikiama. Be kita ko, nemokumo administratorius, siūlydamas unijos kreditorių susirinkime svarstyti atitinkamus darbotvarkės klausimus, privalo turėti tai pagrindžiančius dokumentus, kuriais vadovaujantis siūloma priimti sprendimus. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Minėtas pažeidimas dėl informacijos teikimo trunka 3 mėn. Nustatytas pažeidimas dėl be pagrindo išsimokėtos atlygio dalies savo esme laikomas vidutinio reikšmingumo. Tačiau nagrinėjamu atveju pažymėtina tai, kad ne laiku (anksčiau) išsimokėtas atlygis galimai turėjo įtakos Unijos bankroto procedūrų vilkinimui, neatsiskaitymu su kreditoriais ir bankroto procedūrų pabaigimu. Atkreiptinas dėmesys, kad nagrinėjamu atveju nemokumo administratorius žinojo unijos kreditorių nustatytą tvarką ir anksčiau nei priklauso išsimokėdamas atlygio dalį suvokė savo veiksmų esmę. Įvertinus tai, kad nemokumo administratoriaus išsimokėta atlygio dalis turėjo būti išmokėta – pabaigus unijos bankroto procesą ir ją išregistravus iš Juridinių asmenų registro, – šiuo atveju nustatyto pažeidimo ištaisymas nebetenka prasmės. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Minėtas pažeidimas nėra susijęs su trukme. Nemokumo administratoriui suteikta metodinė pagalba.
4.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 27 str. 3 d. 1, 5, 6 p., 33 str. 2 d. 3 p., 38 str. 1 d. 1 p., 41 str. 2 d.,	38	Įspėjimas, nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus, nurodymas papildomai kelti	Nustatyti pažeidimai dėl suinteresuotų asmenų pavėluoto informavimo apie tikrintų įmonių nemokumo procesus, ne laiku pateiktų ataskaitų AVNT, privalomų dokumentų nepridėjimo prie kreditorių susirinkimo protokolo ir pirmajam kreditorių susirinkimui, balsavimo elektroninėmis priemonėmis tvarkos aprašo projekto, administravimo išlaidų sąmatos pagrindžiančių skaičiavimų, nutarimo pratęsti likvidavimo terminą nepateikimo kreditorių

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

		44 str. 3 p., 47 str. 5 d. 6 p., 52 str. 3 d. 2, 4 p., 59 str. 1, 6 p., 60 str. 3 d. 1, 3 p., 64 str. 1, 2, 3, 4 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 4, 8, 11, 13, 18, 21 p., 75 str. 1, 4, 5, 6 d., 84 str. 3, 4 d., 86 str. 3 d., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 14.1.1 p.		profesinę kvalifikaciją	susirinkimui laikytini vidutinio reikšmingumo. Pažymėtina, kad nustatytų pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Nenustatyta, kad dėl nustatytų pažeidimų būtų kilusių neigiamų pasekmių tikrintų įmonių kreditorių teisėtiems interesams. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Šie pažeidimai dėl pavėluoto informavimo apie iškeltą bankroto bylą įmonės1 atveju truko 10 darbo dienų, įmonės2 atveju – 1 darbo dieną. Šie pažeidimai laikomi mažareikšmiai, nes jie atitinka visus Patikrinimų taisyklių 36 p. nustatytus kriterijus. Šioje nuostatoje nurodyta, kad mažareikšmiu teisės aktų reikalavimų pažeidimu, pagal teisingumo ir protingumo principus, gali būti laikomas pažeidimas, kuris atitinka visus kriterijus: pakartotinai per pastaruosius 1 kalendorinius metus nebuvo nustatytas nemokumo administratoriaus veikloje (36.1 p.); truko neilgą laiką, t. y. iki 15 dienų, kai pažeidimas susijęs su nemokumo procesą reglamentuojančio teisės akto nustatyto termino laikymusi (36.2 p.); neturėjo reikšmingos įtakos nemokumo procesui administruoti (36.3 p.); neturėjo reikšmingos įtakos asmens (asmenų) teisėms ir teisėtiems interesams (36.4 p.). Nustatytas pažeidimas dėl ataskaitos pateikimo AVNT įmonės1 atveju truko – 50 kalendorinių dienų. Kiti nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme. Nustatytas pažeidimas dėl įmonės1, įmonės2, įmonės3 sandorių nepatikrinimo (objektyvių duomenų, pagrindžiančių šios pareigos įvykdymą, nepateikimas) ir rezultatų nepateikimo kreditoriams laikomas vidutinio reikšmingumo. Šiuo atveju nėra išnaudotos visos galimybės patikrinti šių įmonių sandorius ir jų patikrinimo rezultatus pateikti kreditorių susirinkimui, pasiekti didesnio įmonės1, įmonės2, įmonės3 kreditorių reikalavimų tenkinimo. Nustatytu nemokumo administratoriaus pažeidimu pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, šis pažeidimas padarytas nemokumo administratoriui sąmoningai nesiimant veiksmų, taip pat nustatytas nemokumo administratoriaus neveikimas turėjo įtakos visiems tikrintų įmonių kreditoriams. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų
--	--	---	--	----------------------------	--

				padarymą. Įvertinus tai, kad įmonės1, įmonės2 bankroto procesai dar nėra baigti, nustatytą pažeidimą galima nemokumo administratoriui ištaisyti. Pažymėtina, kad pareiga patikrinti įmonės sandorius yra laikoma viena iš pagrindinių nemokumo administratoriaus pareigų, nes, atlikęs sandorių patikrinimą, nemokumo administratorius gali pareikšti ieškinius teisme pagal įmonės buveinės vietą dėl sandorių, priešingų įmonės veiklos tikslams ir (ar) galėjusių turėti įtakos tam, kad įmonė negali atsiskaityti su kreditoriais, pripažinimo negaliojančiais, taip pat kreiptis į bankroto bylą nagrinėjantį teisumą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Šis pažeidimas trunka (truko) per visus imonės1, imonės2, imonės3 bankroto procesus. Nustatyti pažeidimai dėl turto pardavimo, skolų išieškojimo vykdymo, įmonės2 kreditorių sąskaitos neatidarymo laikomi vidutinio reikšmingumo. Šių pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Per patikrinimą nustatyta, kad nemokumo administratorius be pateisinamos priežasties delsė vykdyti tiek įmonės1 skolų išieškojimą, tiek įmonės1 dalies turto pardavimą. Pažymėtina, kad nemokumo administratoriaus nurodytos aplinkybės, dėl kurių įmonės2 kreditorių banko sąskaita nebuvo atidaryta (bankai atsisakė atidaryti sąskaitą bankrutuojančiai įmonei), negali būti laikomos pagrįstomis, nes kituose tikrintose įmonėse šios sąskaitos buvo atidarytos, taip pat šie veiksmai yra aiškiai nustatyti JANĮ nuostatose. Nustatyti veiksmai daro neigiamą įtaką įmonės1 kreditorių teisėtiems interesams. Nagrinėjamu atveju vertintina tai, kad įmonės1 turto, apie kurio pardavimą delsta paskelbti internetiniuose skelbimų portaluose, balansinė vertė santykinai nedidelė, t. y. <...> Eur. Per patikrinimą nenustatytą objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Nustatytus pažeidimus nemokumo administratorius yra padaręs sąmoningai, tyčia, šių pažeidimų nėra galimybės ištaisyti (išskyrus dėl įmonės2 kreditorių sąskaitos atidarymo). Atkreiptinas dėmesys, kad nemokumo administratorius, vykdydamas turto pardavimo ir skolų išieškojimo veiksmus, privalo būti ypač atidus ir rūpestingas, veikti griežtai laikydamasis JANĮ nuostatų, nes nuo to priklauso kreditorių reikalavimų
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					tenkinimo apimtis. Pažeidimai dėl įmonės skolų išieškojimo trukdo nuo 4 mėn. iki ilgiau kaip 1 m., pažeidimai dėl turto pardavimo – ilgiau kaip 2 m. Nustatyti pažeidimai dėl administravimo išlaidų naudojimo ir jų viršijimo laikomi vidutinio reikšmingumo. Šių pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Nustatytus pažeidimus nemokumo administratorius yra padaręs sąmoningai, tačiau yra galimybė per protingą terminą dalį pažeidimų ištaisyti, t. y. sušaukti įmonės kreditorių susirinkimą dėl administravimo išlaidų sąmatos patikslinimo, pateikti kreditoriams informaciją dėl išlaidų viršijimo. Pažymėtina, kad nustatyti pažeidimai buvo padaryti sąmoningais, tyčiais nemokumo administratoriaus veiksmais, kurie turėjo įtakos tiek įmonei, tiek jos kreditorių teisėtiems interesams. Vertintina tai, kad viršytą įmonės administravimo išlaidų sumą sudaro <...> Eur. Nemokumo administratorius, administruodamas įmonės bankroto procesą, naudoja, valdo, disponuoja būtent įmonės turtą (pinigines lėšas), todėl nemokumo administratorius turi būti ypač rūpestingas ir atsakingas. Teismų praktikoje akcentuojamas bankroto administratoriaus vaidmuo bankroto procese, nes nuo šio asmens kvalifikacijos ir tinkamo pareigų vykdymo priklauso bankroto proceso skaidrumas, koncentruotumas ir ekonomiškumas, taip pat bankrutuojančios įmonės visų kreditorių teisėtų lūkesčių ir turtinių interesų vienodas užtikrinimas. Todėl per bankroto procesą turėtų būti užtikrinama pakankama ir visapusiška nemokumo administratoriaus veiklos kontrolė ir galimybė operatyviai užkirsti kelią nemokumo administratoriaus daromiems pažeidimams (LAT 2021-04-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-99-313/2021). Pažeidimas dėl įmonės administravimo išlaidų sąmatos viršijimo ir kreditorių susirinkimo nešaukimo dėl šios sąmatos keitimo trunka beveik 2 m. Kiti pažeidimai nėra susiję su trukme. Pažeidimai dėl siūlomos įmonės turto pardavimo kainos pagrindimo nepateikimo kreditorių susirinkimui, dėl tikrintų įmonių turto ir dokumentų perėmimo be priėmimo–perdavimo akto (-ų) laikomi vidutinio
--	--	--	--	--	--

				reikšmingumo, nes šių pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Pažeidimas dėl turto pardavimo kainos pagrindimo nepateikimo yra susijęs su skaidriu turto realizavimu bankroto procese, taip pat kreditorių teisėmis gauti privalomą informaciją, kuria vadovaujantis galėtų priimti atitinkamus sprendimus tikrintų įmonių bankroto procesuose. Pažymėtina, kad visais atvejais juridinio asmens dokumentų ir turto priėmimo–perdavimo faktas turi būti užfiksuotas atitinkamame akte, kurį privalo pasirašyti buvę juridinio asmens valdymo organai ir nemokumo administratorius. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Nustatytus pažeidimus nemokumo administratorius yra padaręs sąmoningai, tyčia, šių pažeidimų nėra galimybės ištaisyti. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių įmonės1 kreditorių teisėtiems interesams. Nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme. Per patikrinimą nustatyti pažeidimai dėl įmonės1, įmonės2, įmonės3 likvidavimo pradžios ir metinių ataskaitų rinkinių sudarymo neužtikrinimo laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Nebuvo nustatyta, kad dėl nustatytų pažeidimų būtų kilusių neigiamų pasekmių tikrintų įmonių kreditorių teisėtiems interesams. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Nustatytus pažeidimus nemokumo administratorius yra padaręs sąmoningai, tyčia, tačiau nemokumo administratoriui yra galimybė per protingą terminą juos ištaisyti. Nemokumo administratorius, neteikdamas kreditorių susirinkimui įmonės1, įmonės2, įmonės3 likvidavimo pradžios finansinių ataskaitų rinkinių, taip pat nesudarydamas šių įmonių metinių finansinių ataskaitų
--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					rinkinių, užkerta kelią jiems gauti informaciją apie esamą padėtį šių įmonių bankroto bylose, priimti atitinkamus sprendimus. Šis pažeidimas trunka (truko) per visus įmonės1, įmonės2, įmonės3 bankroto procesus.
					Nemokumo administratoriui suteikta metodinė pagalba.
5.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 59 str. 2 p.	1	Netaikyta	Nustatytas pažeidimas dėl neatidarytos kreditorių sąskaitos laikomas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Atliekant patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl nustatytų netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių įmonei ir (ar) jos kreditorių teisėtiems interesams. Vertintina tai, kad, turimais duomenimis, įmonės turtą sudarė reikalavimo teisės, kito turto įmonė neturėjo. Šiuo atveju per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, patvirtinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Atsižvelgtina ir į nemokumo administratoriaus pateiktą informaciją dėl kitų jo administruojamų juridinių asmenų nemokumo procesų, kuri patvirtina, kad nustatyti netinkami nemokumo administratoriaus veiksmai nėra vienkartiniai, t. y. pasireiškė ne tik šios įmonės bankroto procese, bet ir kituose administruojamuose nemokumo procesuose. Per patikrinimą nustatytas pažeidimas truko per visą įmonės bankroto procesą.
6.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 5 p., 59 str. 2 p., 60 str. 3 d. 7 p., 66 str. 1 d. 2, 13, 20, 21 p., 75 str. 1, 4 d., 84 str. 2 d.	6	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 1 m.	Pažeidimai (jų grupė) dėl disponavimo įmonės turtu (padelio kortais), prisiimant su šiuo turtu susijusius įsipareigojimus, priskirtini reikšmingiems pažeidimams. Nedelsiant neatidarius kreditorių sąskaitos (nepateikus apie tai įrodymų), pirmajam kreditorių susirinkimui nepateikus išlaidas, susijusias su pagrindiniu įmonės turtu, pagrindžiančių skaičiavimų, be teismo leidimo likviduoti sudarius atlygintino pobūdžio sutartį dėl įmonės turto perdavimo valdyti ir naudoti kitam juridiniam asmeniui, faktiškai vykdant ūkinę komercinę veiklą, prisiėmus perteklinius įsipareigojimus, susijusius su įmonės turto sandėliavimu ir (ar) saugojimu, prisiimtais įsipareigojimais,

					susijusiais su įmonės turto sandėliavimu ir (ar) saugojimu, viršijus įmonės bankroto proceso administravimo išlaidų sąmatą buvo pažeistos nuostatos, tiesiogiai susijusios su svarbiausių bankroto proceso tikslų įgyvendinimu. Nemokumo administratorius, kaip profesionalus bankroto proceso dalyvis, kuriam teisės aktais yra suteikti įgaliojimai administruoti kitų asmenų (bankrutavusių juridinių asmenų) turtą, šiems asmenims priklausančiomis lėšomis turi disponuoti itin skaidriai, kiekvienas veiksmas (operacija) su šiomis lėšomis turi būti pagrįstas, neturi kelti abejonų dėl jo paskirties ir būtinumo. Nagrinėjamu atveju, disponuojant įmonės turtu (padelio kortais), prisiimant su šiuo turtu susijusius įsipareigojimus, trūko skaidrumo, logiško savo veiksmų pagrindimo 2024-11-01 pirmajam kreditorių susirinkimui neatskleidus prisiimtų įsipareigojimų dėl padelio kortų sandėliavimo ir (ar) saugojimo, sudarant sandorį be teismo leidimo, kai likvidavimas yra būtinas, prisiimant perteklinius įsipareigojimus, susijusius su padelio kortų sandėliavimu ir (ar) saugojimu, teikiant informaciją apie įmonės ir kito asmens tarpusavio įsipareigojimų įskaitymą, tačiau nepagrindžiant jo realumo ir pagrįstumo, teikiant prieštaringą informaciją apie įmonės bankroto proceso administravimo išlaidas ir kt. Kreditorių reikalavimai yra tenkinami iš juridinio asmens turto, kuris lieka padengus bankroto proceso išlaidas (JANĮ 93 str. 1 d.), todėl nemokumo administratoriaus veiksmai išlaidų srityje, tiek administruojant bankroto procesą, tiek per bankroto procesą vykdamą ūkinę komercinę veiklą, yra tiesiogiai susiję su kreditorių interesais gauti kuo didesnę savo finansinių reikalavimų patenkinimą. Teismų praktikoje pažymima, kad tiek tais atvejais, kai administravimo išlaidų dydį nustato teismas, tvirtindamas nemokumo administratoriaus pateiktą sąmatą, tiek tada, kai administravimo išlaidų sąmatą nustato kreditorių susirinkimas, nemokumo administratorius turi pagrįsti prašomų administravimo išlaidų dydį, vėliau pateikti kreditorių susirinkimui patirtas išlaidas patvirtinančius ir finansinės atskaitomybės dokumentams keliamus reikalavimus atitinkančius dokumentus. Įrodinėjimo našta visais su administravimo išlaidomis susijusiais klausimais tenka nemokumo administratoriui, siekiančiam tokių išlaidų atlyginimo. Nemokumo administratorius privalo įrodyti, kad tam tikros jo patirtos išlaidos atitinka tam tikras kreditorių susirinkimo ar teismo patvirtintos administravimo
--	--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					išlaidų sąmatos eilutes, kad atitinkamos išlaidos iš tiesų yra patirtos ir kad jos buvo būtinos tinkamam bankrutuojančios įmonės administravimui užtikrinti. Nemokumo administratorius turi pagrįsti prašomų administravimo išlaidų dydį, o kreditoriai administravimo išlaidų sąmatą turėtų patvirtinti pagal bankroto administratoriaus pateiktus administravimo išlaidų atskirų rūšių dydžius pagrindžiančius dokumentus. Nenustatyta objektyvių aplinkybių, nulėmusių ar galėjusių nulemti pažeidimus dėl disponavimo įmonės turtu (padelio kortais), prisiimant su šiuo turtu susijusius įsipareigojimus. Vertinant pažeidimų dėl disponavimo įmonės turtu (padelio kortais), prisiimant su šiuo turtu susijusius įsipareigojimus, visumą, galima daryti išvadą, kad šie pažeidimai turėjo esminės tiesioginės įtakos bankroto proceso skaidrumui ir kreditorių turiniams interesams. Nemokumo administratorius objektyviai nepagrindė, kodėl įmonei nebuvo atlikti jokie realūs mokėjimai už faktiškai nuomojamą turtą, taip pat kodėl įmonė, faktiškai nuomodama turtą, šiuo atveju prisiėmė papildomų įsipareigojimų dėl turto saugojimo, nors šis turtas nuomotojo, naudojusio jį savo veikloje, faktiškai buvo ir saugomas (kontrahentas įsipareigojo grąžinti padelio aikštelių įrangą tokios būklės, kokios ji jam buvo perduota, atsižvelgiant į normalų susidėvėjimą). Pažeidimai dėl disponavimo įmonės turtu (padelio kortais), prisiimant su šiuo turtu susijusius įsipareigojimus, iš esmės nėra susiję su trukme, t. y. konkretaus termino laikymusi ir kt. Pažeidimas, susijęs su informacijos teikimu kreditoriui, nagrinėjamu atveju priskirtinas mažareikšmiam pažeidimui, t. y. šis pažeidimas, įvertinus aplinkybių visumą, pagal teisingumo ir protingumo principus, atitinka visus Patikrinimų taisyklių 36 p. nustatytus kriterijus. Pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių bankroto proceso tikslų įgyvendinimu, nenustatytas joks teisinis ar galimas finansinis poveikis. Pareiškėjui, nors ir pavėluotai, tačiau buvo atsakyta, pateikta prašyta informacija, įskaitant ir informaciją apie minėtas <...> sutartis. Nenustatyta, kad šis pažeidimas būtų padarytas sąmoningai, jis yra susijęs su termino (procedūrinio pobūdžio reikalavimo) nesilaikymu.
--	--	--	--	--	--

					Nenustatyta, kad pažeidimu buvo užkirstas ar iš esmės pasunkintas pareiškėjo, kaip kreditoriaus, teisių ir teisėtų interesų įgyvendinimas. Pažeidimas pavėluotai pateikti informaciją kreditoriui, atsižvelgiant į nustatytą terminą jai pateikti (14 k. d.), truko ilgą laiką (atitinkamai 47 k. d.).
7.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 66 str. 2, 3, 21 p., 75 str. 4, 8 d.	1	Darbuotojui nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	Nustatytas pažeidimas, vertinant visą situacijos kontekstą, laikytinas vidutinio reikšmingumo, nes, nors nesant skubių naujų aplinkybių, kurioms esant būtų būtina apsaugoti juridinio asmens ir jo kreditorių interesus, nemokumo administratorius viršijo patvirtintą bankroto proceso administravimo išlaidų sumą <...> Eur suma, t. y. prisiėmė išipareigojimus, viršijančius patvirtintą įmonės administravimo išlaidų sumą, ir šių išipareigojimų būtinybė nebuvo tinkamai pagrįsta, kaip tai ne kartą nustatyta teismo procesiniuose sprendimuose. Be to, viršijęs sumą, nemokumo administratorius laiku nesikreipė į teismą dėl bankroto proceso administravimo išlaidų sumatos patikslinimo (pažymėtina, kad paprastai tokie pažeidimai laikomi reikšmingais, nes jie turi tiesioginės įtakos kreditorių reikalavimų tenkinimo galimybėms, o jų teisinis ar galimas finansinis poveikis yra didelis ir negali būti ištaisytas, jei nemokumo procesas jau yra baigtas), tačiau teismui nepatvirtinus nemokumo administratoriaus prašomų advokato_1 suteiktų paslaugų ir dalies advokato_2 suteiktų paslaugų, išlaidas (<...> Eur) padengė savo lėšomis, taip sumažindamas finansinę naštą įmonės kreditoriams. Nemokumo administratorius turi pasirinkti ekonomiškiausią funkcijų vykdymo ir įgyvendinimo būdą, siekdamas visų bankroto proceso dalyvių teisėtų interesų suderinimo ir administruojamo juridinio asmens turto vertės didinimo, kuris įgyvendinamas patiriant kuo mažiau administravimo išlaidų per nemokumo procesą. Nemokumo administratorius turi atsakingai valdyti ir naudoti visą turimą administruojamos įmonės turtą ir laikytis kreditorių susirinkimo ar kreditorių komiteto sprendimų.
8.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 41 str. 2 d., 59 str. 6 p., 64 str. 1,	2	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių	Per patikrinimą nustatyti nemokumo administratoriaus1 ir nemokumo administratoriaus2 veiklos pažeidimai yra susiję su įmonės bankroto proceso ne teismo tvarka administravimo vykdymu, kai juo nebuvo siekta tikrųjų JANĮ nustatytų bankroto proceso tikslų, o buvo veikiamas esant nemokumo administratorių teisiniui suinteresuotumui paskutinio buvusio įmonės vadovo (<...>) naudai ir interesais. Toks nemokumo administratorių

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

		4 d., 66 str. 1 d. 3 p.		asmenų nemokumo procesus apribojimas 6 ir 9 mėn., nemokumo administratoriui ir daliai darbuotojų, darbuotojui įspėjimas	veikimas ypač bankroto procesuose ne teismo tvarka, kai juose nėra priimamų sprendimų ir kai teisminė kontrolė ir pagrindinė pareiga užtikrinti bankroto teisėtumą ir tinkamą vykdymą tenka nemokumo administratoriui, negali būti laikomas profesionaliu nemokumo administratorių veikimu ir toleruojamas bei pažeidžia principines nemokumo administravimo nuostatas. Toks pažeidimas turi didelį poveikį įstatymų saugomoms vertybėms ir visiems procese dalyvaujantiems kreditoriams. Pažeidimo ištaisyti nėra galimybės. Pažeidimas laikytinas reikšmingu, truko beveik per visą bankroto procesą. Taip pat nustatytas pažeidimas susijęs su įmonės lėšų naudojimu administravimo išlaidoms, kai šios išlaidos nėra pakankamai pagrįstos pirminiais dokumentais, jų būtinumu administruojamai bendrovei bei jų patyrimu įmonės interesais, be to, dalis sumos, kaip išlaidos, apmokėtos su nemokumo administratoriumi1 tiesiogiai susijusiam juridiniam asmeniui. Su nemokumo administratoriumi1 susijusiam juridiniam asmeniui UAB „<...>“ apmokėta <...> Eur; <...> Eur objektyviais dokumentais nepagrindžiant šių išlaidų būtinumo, faktinio patyrimo įmonės naudai. Dalis nurodytų įmonės išlaidų teisinėms paslaugoms (šaukiant įmonės kreditorių susirinkimą dėl įmonės tyčinio bankroto nustatymo ir vėliau bandant įteikti šio susirinkimo dokumentus suinteresuotiems asmenims) yra priskirtinos nemokumo administratoriaus pareigoms, todėl šioje dalyje teisinių paslaugų pirkimo būtinumas nebuvo objektyviai pagrįstas; išlaidų teisinėms paslaugoms atstovaujant tiek ikiteisminiame tyrime, tiek civilinėje byloje dėl žalos iš atsakovų priteisimo patyrimas buvo skirtas ne įmonės ir jos visų kreditorių interesams ginti, bet konkretaus asmens (<...>) interesams nepagrįstai atstovauti, todėl neatitiko būtinumo įmonės procesui administruoti reikalavimo. Patikrinimui pateiktais duomenimis, faktiškai teisinės išlaidos buvo apmokėtos <...> Eur suma iš nemokumo administratoriaus1 lėšų, iš kurių <...> Eur kompensuota iš įmonės lėšų, iš viso už teisines išlaidas įmonės vardu prisiimta įsipareigojimų (pagal pateiktas sąskaitas) <...> Eur. Pažeidimas, susijęs su administravimo išlaidų patyrimu, laikytinas reikšmingu, pagal turimus duomenis, truko nemokumo administratoriaus1 administravimo laikotarpiu. Nustatyti pažeidimai ir dėl kitų pareigų bankroto procese vykdymo – nemokumo administratorius1 ir nemokumo administratorius2 netikrino
--	--	----------------------------	--	--	--

					įmonės sandorių ir kreditorių susirinkimui nepateikė sandorių tikrinimo ataskaitos; nemokumo administratorius1 už savo administravimo laikotarpį teisės aktų nustatyta tvarka neparengė 2022, 2023 m. finansinių ataskaitų rinkinių ir nepateikė jų VĮ Registrų centrui. Šie pažeidimai laikytini vidutinio reikšmingumo pažeidimais, nes nemokios bendrovės sandorių tikrinimas (esant dokumentų informacijos trūkumui – išnaudojant galimybes gauti ją iš kitų šaltinių) yra kitų administravimo veiksmų pagrindas bankroto procese, o bankrutuojančios bendrovės finansinių rodiklių išviešinimas nustatyta tvarka yra svarbus suinteresuotų asmenų teisėtiems interesams į informaciją užtikrinti. Sandorių tikrinimas ir tikrinimo rezultatų išviešinimas kreditorių susirinkimui nebuvo atliktas nei nemokumo administratoriaus1, nei nemokumo administratoriaus2 administravimo laikotarpiais, 2022, 2023 m. finansinių ataskaitų rinkiniai nebuvo pateikti nemokumo administratoriaus1 administravimo laikotarpiu. Iš esmės nustatyti pažeidimai padaryti nemokumo administratoriaus1 administravimo laikotarpiu, nemokumo administratoriaus2 atsakomybė apima pažeidimus, susijusius su teisiniu suinteresuotumu (kartu su nemokumo administratoriumi1), tokia apimtimi, kad įsiteisėjusiais teismų procesiniais sprendimais nurodžius aiškius argumentus dėl įmonės nemokumo momento ir nemokumą sukėlusio asmens (<...>), nemokumo administratorius2 nesiėmė teisinių veiksmų dėl jo atsakomybės nustatymo ir žalos atlyginimo, o iškart ėmėsi iniciatyvos dėl įmonės pabaigos ir išregistravimo po bankroto. Taip pat nustačius, kad nemokumo administratorius1 įmonės sandorių tikrinimo neatliko, nemokumo administratorius2 sandorių taip pat netikrino. Apibendrinus, per patikrinimą nustatyti pažeidimai vertintini kaip vidutinio reikšmingumo ir reikšmingi.
9.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 43 str. 4 p., 45 str. 1 d., 47 str. 1, 3 d., 59 str. 1, 2, 3, 6 p., 64 str. 1, 4 d., 66 str. 1 d. 3, 8,	7	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo	Per patikrinimą nustatyti nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimai yra susiję su pagrindinių bankroto proceso pareigų netinkamu vykdymu, t. y. įmonės turto ir dokumentų neperėmimu, sandorių netikrinimu, racionalių veiksmų nesiėmimu dėl reikšmingos skolos įmonei priteisimo ir (ar) išieškojimo, turto pardavimo procedūros vykdymo trūkumais ir neprofesionalių bei nerūpestingų likvidavimo procedūrų vykdymu, kai neperėmus ir nerealizavus ir (ar) nenurašius įmonės turimo turto be objektyvaus pagrindo imamas įmonės pabaigimo procedūrų vykdymo,

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

		11, 14, 18, 19, 21 p., 92 str. 1 d., 130 str. 1 d. 9 p.		procesus apribojimas 1 m., nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus, darbuotojui įspėjimas, nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	vėliau vėl pradedamas turto pardavimas. Taip pat nemokumo administratorius neinformavo vienos kreditorės apie šaukiamą kreditorių susirinkimą ir neįtraukė jos į NPIP įmonės bankroto byloje, todėl taip apribojo jos teisę gauti informaciją apie įmonės bankroto bylą ir dalyvauti kreditorių susirinkime. Be to, nemokumo administratorius neteikė VĮ Registrų centrui įmonės finansinių ataskaitų rinkinio už 2024 m. ir teisės aktų nustatyta tvarka neišviešino įmonės finansinių rodiklių už atitinkamą laikotarpį, nors iš galutinėje bankroto ataskaitoje nurodytos informacijos matyti, kad nemokumo administratorius pirkė buhalterines paslaugas per įmonės bankroto procesą. Taip pat nemokumo administratorius delsė atidaryti įmonės kreditorių sąskaitą per bankroto procesą. Apibendrinus pažeidimus, per patikrinimą nustatytų pažeidimų visuma vertintina kaip reikšminga, nes pažeidimai turėjo įtakos viso bankroto administravimui vykdyti. Nors pažeidimai dėl kreditorių sąskaitos neatidarymo ar delsimo ją atidaryti paprastai laikomi vidutinio reikšmingumo pažeidimais, šiuo konkrečiu atveju nustatytas pažeidimas dėl delsimo atidaryti įmonės kreditorių sąskaitą laikytinas mažareikšmiu, nes per patikrinimą nebuvo nustatyta šio pažeidimo objektyvi įtaka įmonės bankroto procesui administruoti. Nemokumo administratoriaus operatyvių ir aktyvių veiksmų nebuvimas dėl <...> Eur įmonės reikalavimo iš skolininko <...>, pagal teismo sprendimu pripažintą negaliojančią įmonės sandorį, ir siekis šią reikalavimo teisę perleisti už 4 kartus mažesnę sumą neatitiko geriausių įmonės kreditorių interesų ir nustatyto reikalavimo nemokumo administratoriui veikti profesionaliai ir rūpestingai administruojant procesą. Todėl dar iki bankroto (iki 2024-03-07) atsiradusios reikalavimo teisės, pagal per patikrinimą nustatytas aplinkybes, kad būtų buvę tikslinga imtis teisinių veiksmų (nes pagal negaliojančią sandorį skolos atsiradimo aplinkybės jau buvo nustatytos įsiteisėjusiu teismo sprendimu tik nebuvo pritaikyta šios sumos restitucija įmonei) siekiant <...> Eur sumos priteisimo įmonei, tačiau nemokumo administratorius pasirinko nemotyvuotą poziciją – nesikreipti dėl šios sumos priteisimo į teismą, o siekė su skolininku sudaryti taikos sutartį dėl 4 kartus mažesnės sumos atgavimo (<...> Eur, kuri faktiškai būtų skiriama tik nemokumo administratoriaus baziniam atlygiui apmokėti). Tačiau teismas nesutiko tokios taikos sutarties patvirtinti dėl jos prieštaravimo
--	--	---	--	--	---

					viešajam interesui, todėl nemokumo administratorius inicijavo šios nepriteistos reikalavimo teisės pardavimą, kuri galiausiai 2025-10-02 ir buvo parduota už <...> Eur, o gautomis lėšomis buvo padengtas nemokumo administratoriaus atlygis. Nemokumo administratoriui delsiant imtis veiksmų dėl skolos priteisimo įmonei, galėjo reikšmingai pakisti (pablogėti) skolininko turtinė padėtis ir galimybės įmonei atgauti šią skolą bei nukentėti įmonės ir jos kreditorių teisės ir teisėti interesai. Be to, nepriteistos reikalavimo teisės paklausa pardavimo atveju reikšmingai skiriasi nuo priteistos reikalavimo teisės paklausos, kas šiuo atveju ir pasitvirtino – galiausiai reikalavimo teisė į skolą buvo parduota už <...> Eur. Per patikrinimą buvo nustatyti šios reikalavimo teisės laisvo pardavimo procedūros pagrindimo trūkumai. Nemokumo administratorius per visą bankroto procesą nesirūpino įmonės turto – transporto priemonių – perėmimu, valdytojo teisėmis valdomos TP⁶ valdymo teisinio pagrindo nustatymu ir šių transporto priemonių faktinės buvimo vietos nustatymu, vėliau tinkamos realizavimo procedūros organizavimu. TP nebuvo surastos, perimtos ir, tikėtina, dėl jų nebuvo imtasi jokių objektyvių veiksmų iki nemokumo administratoriaus 2025-10-24 kreditorių susirinkime galutinės bankroto ataskaitos patvirtinimo, kuriame buvo pateiktos hipotekos kreditoriaus pastabos dėl šių TP egzistavimo. Po šių pastabų viena TP be objektyvaus pagrindo ir nesilaikant nustatytos tvarkos nemokumo administratoriaus vienašališkai buvo nurašyta, kita – pradėta realizuoti, nors duomenys apie jos faktinį perdavimą nemokumo administratoriui per patikrinimą nepateikti, apie įmonės TP valdytą valdytojo teisėmis objektyvūs duomenys išvis per patikrinimą nepateikti, valdytojo teisės iš viešojo registro neišregistruotos. Toks nemokumo administratoriaus veikimas neatitinka jam keliamų aukštų veiklos standartų. Vertinant visą pažeidimų kontekstą, svarbiais laikytini ir pažeidimai, susiję su aktyvių veiksmų nebuvimu dėl įmonės dokumentų perėmimo ir (ar) surinkimo iš kitų informacijos šaltinių, įmonės metinio finansinio ataskaitų rinkinio neišviešinimu bei kreditorės teisių apribojimu neinformuojant jos
--	--	--	--	--	--

⁶ TP – transporto priemonė.

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					apie šaukiamą kreditorių susirinkimą ir neįtraukiant jos į NPIP įmonės elektroninę bankroto bylą.
					Nemokumo administratoriui suteikta metodinė pagalba.
10.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 66 str. 1 d. 3, 11 p., 76 str. 2 d., 77 str. 4 d., 86 str. 2 d.	3	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 6 ir 9 mėn., nemokumo administratoriui ir darbuotojui	Per patikrinimą nustatyti nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimai yra susiję su įmonės turto pardavimo procedūros netinkamu vykdymu ir administravimo išlaidų patyrimo nepagrindimu bei netinkamu disponavimu įmonės lėšomis. Per patikrinimą nustatyta, kad nemokumo administratorius objektyviais duomenimis ir (ar) dokumentais nepagrindė vykdytos įmonės turto (el. technikos; reikalavimo teisių) laisvo pardavimo procedūros ir jos vykdymo kreditorių susirinkimo nustatyta tvarka, todėl nėra galimybės nustatyti, kad tokia procedūra buvo apskritai vykdoma. Nepagrindus nustatytos laisvo pardavimo tvarkos vykdymo, įmonės reikalavimo teisės parduotos su nemokumo administratoriaus atsakingu darbuotoju už įmonės bankroto procesą <...> susijusiam asmeniui. Be to, parduodant, prieš pradedant reikalavimo teisių laisvo pardavimo procedūrą, iš esmės pasikeitė turto statusas – kreditorių susirinkimas buvo nusprendęs dėl nepriteistų reikalavimo teisių į buvusį vadovą pardavimo tvarkos ir kainos, tačiau iki laisvo pardavimo etapo pradžios reikalavimo teisės jau buvo priteistos įmonei įsiteisėjusiais teismų sprendimais, dėl jų išduoti vykdomieji raštai, taip pat buvo reikšmingai pakitusi viena iš reikalavimo teisių, tačiau nemokumo administratorius nesiėmė veiksmų dėl įmonės kreditorių susirinkimo inicijavimo, siekdamas persvarstyti šių reikalavimo teisių pardavimo tvarką ir kainą (arba vykdyti priteistos skolos išieškojimą), bet, galiojant senajai pardavimo tvarkai, pardavė jau priteistas daugiau nei <...> Eur vertės įmonės reikalavimo teises susijusiam asmeniui už <...> Eur, kas leido (įvertinus ir visus kitus nustatytus pardavimo procedūros trūkumus) nustatyti ir nemokumo administratoriaus teisinį suinteresuotumą įmonės bankroto byloje, t. y. siekį reikalavimo teises perleisti susijusiam asmeniui už simbolinę kainą. Per patikrinimą taip pat nustatytas tinkamai nepagrįstas disponavimas įmonės lėšomis kreditorių sąskaitoje ir bazinio atlygio išmokėjimo tvarkos nesilaikymas. Nustatyta, kad nemokumo administratoriaus pateiktų sąskaitų datos ir sumos neatitinka faktinių sumų išmokėjimo ir datų, taip

					pat sumos išmokėtos ne tam subjektui, kuris nurodytas sąskaitoje. Taip pat nepateikti jokie kiti suteiktas paslaugas ir patirtas administravimo išlaidas (ryšio ir transporto paslaugos) patvirtinantys dokumentai, sąskaitos išrašytos su nemokumo administratoriaus atsakingu darbuotoju <...> susijusių juridinių asmenų (per atsakingą darbuotoją ir jo motiną). Įvertinus faktinius mokėjimus, nenustatyta, koku teisiniu pagrindu buvo išmokėta <...> Eur suma <...> motinai <...>; nors nemokumo administratoriui išmokėtas bazinis atlygis (mokėjimo paskirtyje nurodoma, kad administravimo išlaidoms, bet pagal nemokumo administratoriaus pateiktus duomenis, galima vertinti, kad buvo mokėtas atlygis) neviršijo jam paskirto, jis pradėtas mokėti dar nesant nustatytos atlygio mokėjimo tvarkos, o vėliau – jos nesilaikant. Pagal savo pobūdį pažeidimai (turto pardavimo, disponavimo administravimo išlaidomis pažeidimai) yra reikšmingi ir netoleruoti, tačiau šiuo konkrečiu atveju vertintinos nustatytos aplinkybės ir pažeidimų mastas. Įvertinus tai, kad per patikrinimą aiškiai nepagrįsta panaudota administravimo išlaidų suma sudaro <...> Eur (jei vertinsime, kad nemokumo administratoriui priklauso <...> Eur bazinio atlygio suma, iš sąskaitos faktiškai jam išmokėta <...> Eur (likutis <...> Eur); iš <...> nepagrįstai išmokėtos <...> Eur sumos išskaičius <...> Eur lieka <...> Eur) ir santykinai ji nėra didelė, atsižvelgus į pažeidimo mastą, pažeidimas vertinamas kaip vidutinio reikšmingumo. Pažeidimai, susiję su turto pardavimu, turto laisvo pardavimo procedūros nepagrindimas (kai pateiktų duomenų teisingumas dėl išvadoje nurodytų priežasčių vertintinas kritiškai) ir jos trūkumai, kai iš nustatytų duomenų akivaizdu, kad apmokėjimas už parduotą turtą buvo atliktas tik AVNT gavus pareiškėjo skundus dėl nemokumo administratoriaus veiklos, būtent susijusios su šių procedūrų vykdymu, atsižvelgiant į nemokios bendrovės tinkamą turto pardavimo bankroto procese svarbą, reikalavimo teisių vertę (daugiau kaip <...> Eur) ir pardavimo kainą bei nemokumo administratoriaus ryšius su reikalavimo teisių pirkėju, vertinami kaip reikšmingi pažeidimai.
--	--	--	--	--	---

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					Pažeidimai, susiję su turto pardavimu, iš esmės truko per visą turto pardavimo procedūrą, o su administravimo išlaidų patyrimu ir įmonės lėšų naudojimu – per visą atsakingo darbuotojo <...> administravimo laikotarpį.
11.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 32 str. 2 d. 4, 5 p., 33 str. 3 d., 38 str. 1 d. 1 p., 3 d., 59 str. 1, 5, 6 p., 60 str. 3 d. 10, 16 p., 63 str. 2 d., 64 str. 1 d. 1, 2, 3 p., 4 d., 66 str. 1 d. 3, 8, 11, 20, 21 p., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 15.3.1–15.3.17 p.	9	Išpėjimas nemokumo administratoriui ir darbuotojui, nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus, darbuotojui nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl netinkamo įmonės dokumentų perėmimo ir nepagrįstu įmonės dokumentų perėmimo funkcijos perdavimu asmeniui, kuris nėra susijęs su nemokumo administratoriumi, įvertinus visas aplinkybes, laikomas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos (principai), tiesiogiai susijusios su svarbių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu. Nustatytą pažeidimą lėmė sąmoningi nemokumo administratoriaus veiksmai, nes dokumentų perėmimas be teisinio pagrindo patikėtas kito juridinio asmens darbuotojai, galiausiai neturint aiškių, objektyvių duomenų dėl perimtų dokumentų kiekio, taip sukeliant situacijos teisinį neapibrėžtumą, kai nei kreditoriai, nei kiti asmenys negali įsitikinti, ar perduoti visi įmonės dokumentai, ir taip sukeliant nepasitikėjimą nemokumo administratoriumi. Nemokumo administratoriaus veikimas dėl įmonės dokumentų netinkamo perėmimo vienareikšmiškai prieštarauja imperatyviai JANĮ 59 str. 1 d. normai, kuri nustato, kad nemokumo administratoriaus pareiga organizuoti dokumentų ir turto perėmimą. Be kita ko, sąmoningi nemokumo administratoriaus veiksmai dėl funkcijų perdavimo prieštarauja esminėms JANĮ nuostatoms, pavedančioms atlikti veiksmus tik teismo paskirtam nemokumo administratoriui. Nustatyti nemokumo administratoriaus veiksmai pakenkė įmonės bankroto proceso skaidrumui, nes suteikus asmeniui <...>, kuris neturėjo teisės veikti nemokumo administratoriaus vardu, įgaliojimus perimti įmonės dokumentus ir turtą, bankroto procese dalyvaujantiems asmenims suteikė objektyvų pagrindą manyti, kad įmonės tam tikrus bankroto proceso veiksmus atlieka ne nemokumo administratorius, o kitas asmuo – <...>. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, patiesinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Šis pažeidimas nėra susijęs su trukme. Nustatytas pažeidimas dėl įmonės sandorių nepatikrinimo (objektyvių duomenų, pagrindžiančių šios pareigos įvykdymą, nepateikimas), sandorių skaičiaus ir rezultatų nepateikimo kreditoriams laikomas vidutinio reikšmingumo. Šis pažeidimas glaudžiai koreliuoja su prieš tai minėtais

				pažeidimais. Šiuo atveju nėra išnaudotos visos galimybės patikrinti įmonės sandorius ir jų patikrinimo rezultatus pateikti kreditorių susirinkimui, pasiekti didesnio įmonės kreditorių reikalavimų tenkinimo. Nustatytais nemokumo administratoriaus pažeidimais pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, šie pažeidimai padaryti nemokumo administratoriaus sąmoningai nesiimant veiksmų, taip pat nustatytas nemokumo administratoriaus neveikimas turėjo įtakos visiems įmonės kreditoriams. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Įvertinus tai, kad įmonės bankroto procesas dar nėra baigtas, nemokumo administratoriui nustatytus pažeidimus dar galima ištaisyti. Pažymėtina, kad pareiga patikrinti įmonės sandorius yra laikoma viena iš pagrindinių nemokumo administratoriaus pareigų, nes atlikęs sandorių patikrinimą nemokumo administratorius gali pareikšti ieškinius teisme pagal įmonės buveinės vietą dėl sandorių, priešingų įmonės veiklos tikslams ir (ar) galėjusių turėti įtakos tam, kad įmonė negali atsiskaityti su kreditoriais, pripažinimo negaliojančiais, taip pat kreiptis į bankroto bylą nagrinėjančią teisumą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Pažymėtina, kad AVNT yra parengusi ir viešai paskelbusi Rekomendacijas dėl nemokumo administratoriaus pareigos patikrinti juridinio asmens sandorius, sudarytus iki bankroto proceso pradžios, tinkamo įvykdymo, kuriomis AVNT rekomenduoja vadovautis nemokumo administratoriams, kai vykdo pareigą patikrinti juridinio asmens sandorius. Minėti pažeidimai trunka per visą įmonės bankroto procesą. Nustatytas pažeidimas dėl duomenų pateikimo į NPIP laikomas vidutinio reikšmingumo, nes nustatytais veiksmais yra pažeidžiamas skaidrumo principas, t. y. pažeidžiama visų įmonės kreditorių teisė laiku pasiekti informaciją apie įmonės bankroto procesą ir jos pagrindu priimti atitinkamus sprendimus – tokio pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis. Per patikrinimą nemokumo administratorius nurodė, kad dėl nemokumo administratoriaus atsakingos darbuotojos sveikatos problemų duomenys apie įmonę į NPIP nebuvo nustatyti periodiškumu teikiami, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog nemokumo administratorius yra juridinis asmuo, kuris privalo užtikrinti nepertraukiamą bankroto proceso administravimą, todėl šios aplinkybės negali būti laikomos pateisinančiomis. Vertintina tai, kad nors ir pavėluotai, tačiau patikrinimo
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					atlikimo dieną, duomenys apie įmonę buvo nemokumo administratoriaus pateikti į NPIP. Minėtas pažeidimas truko 2 mėn. ir 5 mėn. Nustatytas pažeidimas dėl nuomonės, nutarimo projekto dėl ūkinės komercinės veiklos vykdymo nepateikimo kreditorių susirinkimui laikomas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Pateikta medžiaga patvirtina, kad netinkami nemokumo administratoriaus veiksmai buvo atlikti sąmoningai, suvokiant savo veiksmų esmę. Nagrinėjamu atveju atsižvelgtina į tai, kad nutarimo projektas dėl ūkinės komercinės veiklos vykdymo buvo nemokumo administratoriaus pateiktas kreditoriams per kitą vykusį kreditorių susirinkimą. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių įmonei ir (ar) jos kreditorių teisėtiems interesams. Įvertinus tai, kad šis pažeidimas yra baigtas, jis nėra siejamas su trukme. Nustatyti pažeidimai, susiję su aktyvių veiksmų nesiėmimu turto nuomininkui nevykdant įsipareigojimų ir komercinės banko sąskaitos naudojimu ne pagal paskirtį, laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Nustatytais nemokumo administratoriaus veiksmais nėra užtikrinamas siekis apsaugoti įmonės turtinius interesus. Be kita ko, ilgas neveikimo laikotarpis didina skolos negrąžinimo riziką. Pažymėtina ir tai, kad įmonės bankroto procese turi būti užtikrintas aiškus lėšų atskyrimas ir skaidrus atsiskaitymas. Nustatyti nemokumo administratoriaus veiksmai, t. y. netinkamas banko sąskaitos naudojimas gali iškraipyti įmonės ūkinės veiklos ir bankroto išlaidų apskaitą ir taip pasunkinti kreditorių kontrolę ir finansinių srautų
--	--	--	--	--	---

				atsekamumą. Vertintina tai, kad iš komercinės banko sąskaitos atlikta santykinai nedidelė suma mokėjimų (iš viso <...> Eur). Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Pateikta medžiaga patvirtina, kad netinkami nemokumo administratorės veiksmai buvo atlikti sąmoningai, suvokiant savo veiksmų esmę. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių įmonei ir (ar) jos kreditorių teisėtiems interesams. Pažeidimas dėl aktyvių veiksmų nesiėmimo turto nuomininkui nevykdant išipareigojimų truko ilgiau kaip pusę metų, pažeidimas dėl komercinės banko sąskaitos naudojimo ne pagal paskirtį – nesusijęs su trukme. Per patikrinimą nustatytas pažeidimas dėl įmonės turto (dalies transporto priemonių) perdavimo įkaito turėtojų iki nemokumo administratoriui kreipiantis į teismą dėl arešto, taikyto šiam turtui, panaikinimo, įvertinus nustatytą aplinkybių visumą, laikomas mažareikšmiu, nes jis atitinka visus Patikrinimų taisyklių 36 p. nustatytus kriterijus (išskyrus dėl 36.2 p., nes šis pažeidimas nėra siejamas su trukme). Šioje nuostatoje nurodyta, kad mažareikšmiu teisės aktų reikalavimų pažeidimu, pagal teisingumo ir protingumo principus, gali būti laikomas pažeidimas, kuris atitinka visus kriterijus: pakartotinai per pastaruosius 1 kalendorinius metus nebuvo nustatytas administratoriaus veikloje (36.1 p.); neturėjo reikšmingos įtakos nemokumo procesui administruoti (36.3. p.); neturėjo reikšmingos įtakos asmens (asmenų) teisėms ir teisėtiems interesams (36.4 p.). Nustatytas pažeidimas dėl paslaugų naudojimosi esant sąsajoms ir be sudarytos sutarties, įvertinus nustatytas aplinkybes, laikomas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Per patikrinimą nustatytos aplinkybės patvirtina, kad pažeidimas padarytas nemokumo administratoriaus sąmoningai, suvokiant savo veiksmų esmę, t. y. nemokumo administratoriui buvo žinomas egzistuojantis interesų
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					konfliktas. Pažymėtina, kad paslaugų naudojimas esant interesų konfliktui, be sudarytos sutarties ir šių aplinkybių neatskleidimas kreditoriams gali turėti įtakos kreditorių interesams ir bankroto proceso objektyvumui, nešališkumui. Vertintina tai, kad tarp nemokumo administratoriaus ir paslaugų teikėjo UAB <...> esamos sąsajos buvo atskleistos įmonės kreditoriams, kurių dalis dėl to išreiškė pastabas, nemokumo administratorius į jas neatsižvelgė. Vertintina ir tai, kad paslaugų teikėjai, su kuriais egzistuoja interesų konfliktas, išrašė įmonei sąskaitų už santykinai nedidelę sumą – <...> Eur. Minėtas pažeidimas nėra susijęs su trukme. Nemokumo administratoriui suteikta metodinė pagalba.
12.	Restruktūrizavimo	Aprašo ⁷ 7, 8.1.1, 8.1.2, 8.2.3, 8.3.1, 8.4 p.	3	Netaikyta	Nustatyti pažeidimai dėl plano vykdymo ataskaitose nenurodytos visos reikalaujamos pateikti informacijos laikomi mažareikšmiais, nes pažeidimai yra formalūs, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja procesinio pobūdžio veiksmus, jų terminus, formalaus pobūdžio reikalavimus. Turima medžiaga leidžia daryti išvadą, kad nustatyti pažeidimai buvo nulemti objektyvių, su nemokumo administratoriaus kalte nesusijusių aplinkybių, nes, pavyzdžiui, įmonės², įmonės³ atvejais šių įmonių restruktūrizavimo planuose nebuvo numatyta, jog numatoma realizuoti turimą turtą; įmonės³ atveju – rengiamų plano³ vykdymo ataskaitų dieną, turėję būti atlikti mokėjimai kreditoriams dar nebuvo įmonės³ atlikti. Nagrinėjamu atveju vertintina ir tai, kad tikrintų įmonių plano vykdymo ataskaitos nemokumo administratoriaus buvo rengiamos už kiekvieną ketvirtį, informacija, nors ir ne visa, tačiau gauta laiku. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl nustatytų nemokumo administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių įmonės¹, įmonės², įmonės³ kreditorių teisėtiems interesams, taip pat nenustatyta, jog kreditoriai būtų teikę nemokumo administratoriui prašymus dėl pageidaujamos informacijos apie plano¹, plano², plano³ vykdymą. Pažymėtina, kad nustatytus pažeidimus iš esmės yra galimybė

⁷ **Aprašas** – Juridinio asmens restruktūrizavimo plano vykdymo ataskaitos rengimo tvarkos aprašas, patvirtintas AVNT direktoriaus 2020-01-10 įsakymu Nr. V4-6 „Dėl. Juridinio asmens restruktūrizavimo plano vykdymo ataskaitos rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

					ištaisyti (išskyrus dėl įmonės¹), rengiant kitą plano², plano³ vykdymo ataskaitą, pateikiant visą informaciją. Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad nemokumo administratorius privalo užtikrinti, kad plano vykdymo ataskaitose būtų pateikiama visa informacija. Nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme.
13.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 4, 5 p., 32 str. 2 d. 1, 2, 3, 4, 5, 6 p., 33 str. 3 d., 66 str. 1 d. 13, 20, 21 p., 130 str. 1 d. 9, 10 p., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 15 p., Patikrinimų taisyklių 60.1, 60.4 p.	4	Įspėjimas, nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus, nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	Per patikrinimą nustatyti pažeidimai dėl informacijos teikimo, dėl neveikimo laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms iš esmės yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Tačiau nemokumo administratorė, nepagrįstai nevykdydama (ignoruo dama) teismo įpareigojimų, užkerta kelią operatyviai ir skaidriai vykdyti bankroto procesą. Atliekant patikrinimą, nebuvo galimybės nustatyti, ar dėl nustatytų netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų kilo ir (ar) atsirado reali grėsmė kilti neigiamoms pasekmėms Įmonės kreditorių teisėtiems interesams. Pažymėtina, kad nemokumo administratoriaus veiksmuose pastebėtas veiksmų sistemingumas, tendencingumas, kuris pasireiškia nemokumo administratoriaus vykdomuose ir (ar) vykdytuose kituose juridinių asmenų bankroto procesuose, t. y. analogiškai pažeidimai buvo nustatyti atlikus nemokumo administratoriaus neplaninius veiklos patikrinimus administruojant kitus juridinių asmenų bankroto procesus (apie tai plačiau aptarta šios išvados dalyje „Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės“). Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Pažymėtina, kad dalį nustatytų pažeidimų yra galimybė ištaisyti, t. y. pateikiant teismui prašomą informaciją, taip pat pateikiant duomenis apie įmonę į NPIP. Įvertinus tai, kad per patikrinimą iš nemokumo administratoriaus nebuvo gauta jokia informacija, galima daryti prielaidą, jog nustatyti pažeidimai nemokumo administratoriaus padaryti tyčia, sąmoningai neteikiant informacijos, neatliekant jokių įmonės bankroto administravimo veiksmų. Pažeidimas dėl: - informacijos teikimo teismui trunka nuo 2025-06-20 iki šios išvados parengimo dienos, t. y. 10 mėn.;

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					- neveikimo trunka nuo 2024-09-02 (pripažinus įmonę bankrutavusia ir likviduojama dėl bankroto) iki nutarties AVNT gavimo dienos, t. y. 1,5 m.; - informacijos teikimo patikrinimui trunka nuo 2026-02-24 iki šios išvados parengimo dienos, t. y. 1 mėn.; - informacijos apie įmonę pateikimo į NPIP trunka per visą įmonės bankroto procesą. Nemokumo administratorei suteikta metodinė pagalba.
14.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p., 27 str. 3 d. 1, 5, 6, 7 p., 33 str. 2 d. 3 p., 38 str. 1 d. 1 p., 3 d., 41 str. 2 d., 52 str. 3 d. 2 p., 59 str. 6 p., 60 str. 3 d. 5, 8 p. b pp., 14, 16 p., 64 str. 1, 2, 3, 4 d., 66 str. 1 d. 2, 3, 4, 18, 21 p., 75 str. 1 d., 86 str. 3 d., 92 str. 1 d., 100 str. 3 d. 2 p., Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 16 p.	21	Netaikyta	Nustatyti pažeidimai dėl kreditorių ir kitų suinteresuotų asmenų neinformavimo apie įmonės2 nemokumo procesą, dėl privalomų dokumentų nepridėjimo prie kreditorių susirinkimo protokolo ir pirmajam kreditorių susirinkimui, dėl AVNT teikiamose ataskaitose nurodomų nesutampančių duomenų, dėl nepateikto pasiūlymo nurašyti debitorinę skolą, dėl vienašališko šios skolos nurašymo, dėl pasiūlymo patvirtinti bazinio atlygio tvarką, kuri neatitinka nustatytų reikalavimų, laikytini mažareikšmiai, nes jie atitinka visus Patikrinimų taisyklių 36 p. nustatytus kriterijus. Šioje nuostatoje nurodyta, kad mažareikšmiu teisės aktų reikalavimų pažeidimu, pagal teisingumo ir protingumo principus, gali būti laikomas pažeidimas, kuris atitinka visus kriterijus: pažeidimas yra formalus, t. y. tokiu pažeidimu nėra pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, pažeidimas neturi jokio teisinio ar galimo finansinio poveikio (vertinamas pažeidimo poveikis) (36.1 p.); pažeidimas padarytas dėl techninės arba žmogiškosios klaidos ir (arba) pažeidimą galima nedelsiant arba per nustatytą terminą ištaisyti. Technine arba žmogiškąja klaida nelaikomas suklydimas dėl teisės aktų nuostatų nežinojimo arba neteisingo jų turinio aiškinimo (vertinamas pažeidimo pobūdis) (36.2 p.); pažeidimas padarinių nesukėlė arba sukelti padariniai (galima žala) yra nereikšmingi (formalaus pobūdžio), pažeidimu paveikti asmens ar kelių asmenų interesai (vertinamas pažeidimo mastas) (36.3 p.). Dėl nustatytų pažeidimų dėl kreditorių ir kitų suinteresuotų asmenų neinformavimo apie įmonės2 nemokumo procesą, dėl nepateikto pasiūlymo nustatyti bazinio atlygio išmokėjimo tvarką vertintina tai, kad šios įmonės bankroto procese nebuvo gauta jokių pajamų ir nebuvo tenkinti nei kreditorių reikalavimai, nei atlygis nemokumo administratoriui. Vertintina ir tai, kad debitorinės skolos, kurios nemokumo administratorius nepasiūlė kreditorių

					susirinkimui nurašyti ir ją nurašė vienašališkai, sumą sudarė <...> Eur ir šis debitorius yra bankrutavusi įmonė. Nustatytas pažeidimas dėl pavėluoto kreditorių reikalavimų teikimo tvirtinti kreditorių susirinkimui truko 1 mėn., kiti nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme. Per patikrinimą nustatyti pažeidimai dėl administravimo išlaidų sumatą pagrindžiančių skaičiavimų nepateikimo ir visos apimties finansinių ataskaitų rinkinio nesudarymo. Pažymėtina, kad nustatytų pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Nebuvo nustatyta, kad dėl nustatytų pažeidimų būtų kilusių neigiamų pasekmių tikrintų įmonių kreditorių teisėtiems interesams. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Dėl įmonės2 kreditorių neinformavimo apie įmonės2 nemokumo procesą įvertintina tai, kad nemokumo administratorius nepateikė duomenų dėl vieno įmonės2 kreditoriaus neinformavimo. Nustatyti pažeidimai nėra susiję su trukme. Nustatyti pažeidimai dėl paslaugų pirkimo iš susijusių su nemokumo administratoriumi asmenų įmonės1, įmonės2, įmonės3 bankroto procesuose, įvertinus nustatytas aplinkybes, įmonės1, įmonės2 atvejais laikomi mažareikšmiais, įmonės3 atveju – vidutinio reikšmingumo. Pažymėtina, kad įmonės1, įmonės2 atveju nustatyti pažeidimai dėl paslaugų pirkimo iš susijusių su nemokumo administratoriumi asmenų atitinka anksčiau nurodytus Patikrinimų taisyklių 36.1–36.3 p. nustatytus kriterijus. Nagrinėjamu atveju vertintina tai, kad įmonės1, įmonės2 bankroto procesuose nebuvo gauta jokių pajamų, taip pat nebuvo pateikta objektyviai pagrindžiančių duomenų (sąskaitų ar kitų dokumentų), kad tokios paslaugos apskirtai buvo suteiktos šių įmonių bankroto procesuose. Vertintina ir tai, kad paslaugų teikėjai, su kuriais egzistuoja interesų konfliktas, išrašė sąskaitų ir (ar) tikrintos įmonės prisiėmė įsipareigojimų už santykinai nedidelę sumą, t. y. įmonės1 atveju <...> Eur (prisiimta įsipareigojimų), įmonės2 atveju – <...> Eur (prisiimta įsipareigojimų). Dėl įmonės3 atvejo pažymėtina, kad per šios įmonės bankroto procesą buvo gauta pajamų realizavus įmonės3 turtą, taip pat pateikti dokumentai, kurie
--	--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					pagrindžia pirktas ir (ar) suteiktas paslaugas. Įmonės3 atveju nustatytas pažeidimas dėl paslaugų pirkimo iš susijusių su nemokumo administratoriumi asmenų laikomas vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimų poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Per patikrinimą nustatytos aplinkybės patvirtina, kad pažeidimas padarytas nemokumo administratoriaus sąmoningai, suvokiant savo veiksmų esmę, t. y. nemokumo administratoriui buvo žinomas egzistuojantis interesų konfliktas. Pažymėtina, kad naudojimasis paslaugomis esant interesų konfliktui, tam tikrais atvejais nesant išrašytoms sąskaitoms ir (ar) kt. dokumentams, kurie patvirtintų iš tiesų suteiktas paslaugas, šių aplinkybių neatskleidimas kreditoriams gali turėti įtakos kreditorių interesams ir bankroto proceso objektyvumui, nešališkumui. Vertintina ir tai, kad paslaugų teikėjai, su kuriais egzistuoja interesų konfliktas, išrašė sąskaitų ir (ar) tikrintos įmonės prisiėmė įsipareigojimų už santykinai nedidelę sumą, t. y. įmonės3 atveju – <...> Eur (prisiimta įsipareigojimų) + <...> Eur (išrašytų sąskaitų suma). Minėti pažeidimai nėra susiję su trukme. Nustatyti pažeidimai dėl įmonės1, įmonės2 sandorių ne patikrinimo (objektyvių duomenų, pagrindžiančių šios pareigos įvykdymą, nepateikimas) ir rezultatų nepateikimo kreditoriams laikomi vidutinio reikšmingumo. Šiuo atveju nėra išnaudotos visos galimybės patikrinti šių įmonių sandorius ir jų patikrinimo rezultatus pateikti kreditorių susirinkimui, pasiekti didesnio įmonės1, įmonės2 kreditorių reikalavimų tenkinimo. Nustatytais nemokumo administratoriaus pažeidimais pažeidžiami pagrindiniai nemokumo proceso principai, šie pažeidimai padaryti nemokumo administratoriui sąmoningai nesiimant veiksmų, taip pat nustatytas nemokumo administratoriaus neveikimas turėjo įtakos visiems tikrintų įmonių kreditoriams. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuotų pažeidimų padarymą. Įvertinus tai, kad įmonės1, įmonės2 bankroto procesai yra baigti, nustatytų
--	--	--	--	--	--

					pažeidimų nebėra galimybės ištaisyti. Pažymėtina, kad pareiga patikrinti įmonės sandorius yra laikoma viena iš pagrindinių nemokumo administratoriaus pareigų, nes atlikęs sandorių patikrinimą nemokumo administratorius gali pareikšti ieškinius teisme pagal įmonės buveinės vietą dėl sandorių, priešingų įmonės veiklos tikslams ir (ar) galėjusių turėti įtakos tam, kad įmonė negali atsiskaityti su kreditoriais, pripažinimo negaliojančiais, taip pat kreiptis į bankroto bylą nagrinėjančią teisimą dėl bankroto pripažinimo tyčiniu. Šie pažeidimai truko per visus įmonės1, įmonės2 bankroto procesus. Pažeidimas dėl siūlomos įmonės3 turto pardavimo kainos pagrindimo nepateikimo kreditorių susirinkimui laikomas vidutinio reikšmingumo, nes šio pažeidimo poveikis saugomoms vertybėms yra nedidelis, t. y. pažeistos nuostatos, kurios nėra tiesiogiai susijusios su svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimu ir paprastai reglamentuoja reikalavimus, kurie yra skirti padėti užtikrinti nemokumo proceso skaidrumą ir sklandžią eigą, svarbiausių nemokumo proceso tikslų įgyvendinimą. Pažeidimas dėl turto pardavimo kainos pagrindimo nepateikimo yra susijęs su skaidriu turto realizavimu bankroto procese, taip pat kreditorių teisėmis gauti privalomą informaciją, kuria vadovaudamiesi galėtų priimti atitinkamus sprendimus įmonės3 bankroto procese. Per patikrinimą nenustatyta objektyvių aplinkybių, pateisinančių konstatuoto pažeidimo padarymą. Nustatytą pažeidimą nemokumo administratorius yra padaręs sąmoningai, šio pažeidimo nebėra galimybės ištaisyti. Per patikrinimą nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad dėl netinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų būtų kilusių neigiamų pasekmių įmonės3 kreditorių teisėtiems interesams. Nustatytas pažeidimas nėra susijęs su trukme.
15.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3, 5 p. 43 str. 1 p., 45 str. 1 d., 47 str. 2 d., 60 str. 3 d. 1, 2, 3, 5, 7, 15, 16, 17 p., 66 str. 1 d. 21 p., 74 str. 1 d.,	3	Išpėjimas nemokumo administratoriui ir darbuotojui, darbuotojui nurodymas papildomai kelti profesinę kvalifikaciją	Per patikrinimą nustatyti pažeidimai nemokumo administratoriaus veikloje susiję su netinkamu įmonės pirmojo kreditorių susirinkimo organizavimu ir kreditorių (ne)informavimu apie šaukiamą pirmąjį kreditorių susirinkimą, dviejų įmonės kreditorių neįtraukimą į NPIP ir apskritai jų neinformavimą apie kreditorių susirinkimus ir bankroto proceso eigą, JANĮ nustatytos informacijos nurodyta apimtimi nepateikimu pirmajam kreditorių susirinkimui. Taip pat per patikrinimą nustatyti nemokumo administratoriaus veiklos trūkumai sudarant taikos sutartį civilinėje byloje bankroto procese bei nemokumo administratoriaus verslo ryšiai su

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

		75 str. 1 d., 86 str. 3 d.			daugumą bankroto procese sudarančiais kreditoriais, kas gali sudaryti prielaidas bankroto procese kilti interesų konfliktui. Pagal savo pobūdį pažeidimai, susiję su kreditorių neinformavimu apie bankroto eigą ir šaukiamus kreditorių susirinkimus, yra svarbūs ir netoleruoti, nes apriboja esmines kreditorių teises dalyvauti bankroto procese ir JANĮ nustatyta tvarka ginti savo teises ir teisėtus interesus, todėl vertintini kaip vidutinio reikšmingumo. Informacijos pateikimas ir gavimas laiku yra viena iš esminių skaidraus ir teisėto bankroto požymių. O nemokumo administratoriaus neveikimo pateisinimas žinių trūkumu apie informacinės sistemos (NPIP) veikimą, neatitinka jam keliamo profesionalumo principo. Pabrėžtina, kad esant neaiškumų dėl informacinės sistemos veikimo nemokumo administratorius nedelsdamas turi imtis aktyvių veiksmų jiems pašalinti, o ne ignoruoti jam nustatytų pareigų vykdymą. Pažeidimai dėl tinkamo (arba neinformavimo išvis) 2 kreditorių informavimo trunka per visą bankroto procesą. Nustatytos informacijos pirmajam kreditorių susirinkimui nepateikimas taip pat glaudžiai susijęs su skaidrumo reikalavimų bankroto procese įgyvendinimu ir kreditorių teisėtų interesų užtikrinimu, nes tik tinkamai informuoti kreditoriai apie faktinę bendrovės finansinę situaciją bankroto pradžiai gali priimti objektyvius ir apgalvotus sprendimus dėl tolesnio savo interesų gynimo bankroto procese. Nagrinėjamu atveju šis pažeidimas vertintinas kaip vidutinio reikšmingumo, nes bent iš dalies per pirmąjį kreditorių susirinkimą buvo pateikta teiktina informacija. Nustatyti nemokumo administratoriaus veiklos trūkumai šiuo atveju nevertinti kaip pažeidimai, bet į juos atkreiptinas nemokumo administratoriaus dėmesys ir pateikiamos rekomendacijos dėl administravimo veiksmų ateityje.
16.	Bankroto	JANĮ 3 str. 3 p., 33 str. 2 d. 3 p., 64 str. 4 d., 66 str. 1 d. 11, 19 p., 86 str. 2, 3 d., Duomenų apie juridinių	11	Netaikyta	Įvertinus per patikrinimą nustatytus pažeidimus ir atsižvelgus į tai, kad buvo atliekamas visapusiškas trijų bankroto procesų administravimo vertinimas, per patikrinimą buvo nustatyta įvairaus pobūdžio pažeidimų – tiek procedūrinių, tiek susijusių su svarbių bankroto procedūrų vykdymu. Apibendrinus nustatytus pažeidimus, darytina išvada, kad dalis jų dėsningai kartojasi visuose trijuose procesuose: pažeidimai, susiję su administruojamų bendrovių sandorių tikrinimu ir tikrinimo rezultatų tinkamu išviešinimu kreditorių susirinkime, metinių finansinių ataskaitų

		asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 14.1.1 p., 16 p.			rinkinių neteikimu VĮ Registrų centrui ir jų neišviešinimu. Taip pat nustatyta pažeidimų su iš dalies finansinių duomenų nesutapimu AVNIS⁸ bankroto ataskaitose ir kituose per patikrinimą gautuose šaltiniuose, nežymiu procedūrinių terminų praleidimu veiksmui atlikti. Vienoje įmonėje nustatyta turto pardavimo procedūros pažeidimų. Dalis pažeidimų iš esmės yra formalus pobūdis, jų neigiamą įtaką bankroto administravimui per patikrinimą nenustatyta, tikėtina, padaryti suklydus (ir) ar juos galima lengvai ištaisyti, todėl pagal Patikrinimų taisyklių 36 punkto požymius gali būti priskiriami prie mažareikšmių teisės aktų reikalavimų pažeidimų. Nagrinėjamu atveju nustatytas pažeidimas dėl procedūrinių terminų praleidimo (8 kalendorinės dienos) laikytinas mažareikšmiu, esminės įtakos bankroto proceso administravimui neturėjo. Pažeidimai dėl dalies duomenų nesutapimo AVNIS bankroto ataskaitose, tikėtina, padaryti suklydus, jie gali būti lengvai ištaisomi. Kiti pažeidimai (sandorių tikrinimas, metinių finansinių ataskaitų rinkinių išviešinimas, turto pardavimo procedūra) priskirtini vidutinio reikšmingumo pažeidimams. Visgi įvertinus šių nustatytų pažeidimų įtaką konkrečioms administruotiems bankroto procesams (tai, kad objektyvios neigiamos įtakos iš turimų duomenų nenustatyta) bei vykdomų planinių veiklos patikrinimų tikslą (tikslas – suteikti metodinę pagalbą dėl kokybiškesnio administravimo ateityje), tikslinga įvertinti poveikio priemonių (ne)skyrimo proporcingumą už šiuos pažeidimus. Dalis pažeidimų, įvertinus nuomonėje pateiktus argumentus ir dokumentus, pašalinta arba pakoreguota. Per patikrinimą nustatyta nemokumo administratoriaus veiklos trūkumų, dėl kurių pažeidimai nekonstatuoti, bet pateiktos pastabos ir rekomendacijos dėl veikimo ateityje.
17.	Bankroto	JANĮ 3 str. 1, 3, 5 p., 38 str. 1 d. 1 p., 66 str. 1 d. 2, 3, 21 p.	7	Teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių	Nustatytų pažeidimų visuma vertintina kaip reikšminga, nes nustatyti pažeidimai nėra pavieniai ar formalūs, bet sisteminio pobūdžio, apimantys skirtingas nemokumo administratoriaus veiklos sritis – atlygio ir priemonių apskaičiavimą, paslaugų pirkimą, atsiskaitymus su trečiaisiais asmenimis, interesų konfliktų vengimą bei informacijos teikimą suinteresuotiems asmenims. Šie pažeidimai rodo nuoseklų teisės aktų reikalavimų

⁸ AVNIS – Audito, vertinimo ir nemokumo informacinė sistema.

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

				asmenų nemokumo procesus apribojimas 1 m., darbuotojui teisės būti paskirtam nemokumo administratoriumi administruojant naujų juridinių asmenų nemokumo procesus apribojimas 9 mėn., nurodymas ištaisyti veiklos trūkumus	nesilaikymą ir netinkamą nemokumo administratoriaus pareigų vykdymą. Pažymėtina, kad nemokumo administratorius, kaip profesionalus bankroto proceso dalyvis, kuriam teisės aktais yra suteikti įgaliojimai administruoti kitų asmenų (bankrutavusių asmenų) turtą, šiems asmenims priklausančiomis lėšomis turi disponuoti itin efektyviai, skaidriai, kiekvienas veiksmas su šiomis lėšomis turi būti pagrįstas, neturi kelti abejonių dėl jo paskirties ir būtinumo. Nemokumo administratorius turi pasirinkti ekonomiškiausią funkcijų vykdymo ir įgyvendinimo būdą, siekdamas visų bankroto proceso dalyvių teisėtų interesų balanso ir administruojamo juridinio asmens turto vertės didinimo, kuris įgyvendinamas patiriant kuo mažiau administravimo išlaidų nemokumo procese. Nemokumo administratorius turi atsakingai valdyti ir naudoti visą turimą administruojamos įmonės turtą. Šiuo atveju pažeidimų pobūdis ir mastas leidžia daryti išvadą, kad buvo sudarytos prielaidos nepagrįstai didinti bankroto proceso administravimo išlaidas, neteisėtai disponuoti įmonės lėšomis ir pažeisti kreditorių teises ir teisėtus interesus (iš <...> Eur patirtų bankroto proceso administravimo išlaidų, apytikriai 70 proc. išmokėta asmenims, kurie turėjo ir (ar) turi giminystės sąsajų, ir (ar) susiję tarpusavio ryšiais, įskaitant darbo, valdymo santykius ar kitokio pobūdžio ekonomines sąsajas su nemokumo administratoriaus vadovu ir atsakingu darbuotoju už įmonės administravimą). Be to, nustatyti interesų konfliktai, skaidrumo trūkumas ir informacijos neteikimas riboja kreditorių ir (ar) kitų suinteresuotų asmenų galimybes kontroliuoti nemokumo proceso eigą. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad nustatyti pažeidimai yra esminiai ir darantys reikšmingą neigiamą įtaką tiek nemokumo proceso skaidrumui, tiek jo teisėtumui bei efektyvumui. AVNT, pagal jai suteiktą kompetenciją, materialios žalos nenustato, tačiau pirmiau nurodytais pažeidimais žala padaryta teisės aktų saugomoms vertybėms.
18.	Bankroto	JANĮ 3 str. 5 p., 27 str. 1, 3 d. 6 p., 33 str. 2 d. 3 p., 41 str. 2 d., 66 str. 1 d. 3, 21 p.,	13	Netaikyta, darbuotojui nurodymas papildomi kelti profesinę kvalifikaciją	Nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimai nepateikus objektyvių duomenų, kad apie įmonėms iškeltas bankroto bylas buvo pranešta kredito įstaigoms, nepridėjus nemokumo administratoriaus nuomonės dėl kreditorinių reikalavimų pagrįstumo, praleidus 3 mėn. terminą pateikti ataskaitą patvirtinus kreditorių reikalavimus, laikomi mažareikšmiai, nes pažeidimai neturi jokio teisinio ar galimo finansinio poveikio bei

		Duomenų apie juridinių asmenų nemokumo procesus teikimo ir skelbimo taisyklių 14.1.1 p.		nenustatyta, kad dėl šių pažeidimų būtų sukelti neigiami padariniai proceso dalyviams. Nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimas, susijęs su kreditorių neinformavimu apie bankroto bylos iškėlimą, ypač kai bankroto procesas vykdomas ne teismo tvarka, laikomas reikšmingu pažeidimu. Nors pažeidimas nesusijęs su finansiniu poveikiu, tačiau toks pažeidimas turėjo neigiamos įtakos potencialių kreditorių teisėtiems interesams bei pasitikėjimui nemokumo procesu. Šiuo pažeidimu buvo pažeistos pažeidžiamiausių asmenų, kreditorių, teisės žinoti apie iškeltą bankroto procesą, apie kreditorinių reikalavimų pateikimo galimybę ir dalyvavimą pirminėje bankroto proceso stadijoje. Teismo dalyvavimas bankroto procese ne teismo tvarka yra minimalus, todėl proceso skaidrumas labai priklauso nuo tinkamų nemokumo administratoriaus veiksmų. Nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimai vienu atveju nepateikus pradinių turto pardavimo kainų pagrindimo, o kitu atveju nepagrindus turto pardavimo išimties tvarka būtinumo, nesiimant pakankamų veiksmų perimti įmonės dokumentų, laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis didžiąja dalimi turėjo įtakos bankroto procese dalyvaujantiems asmenims dėl informacijos gavimo. Labai svarbu, kad kreditoriams per bankroto procesą teikiama informacija būtų išsami. Informacijos trūkumas gali turėti įtakos kreditorių apsisprendimui balsuojant kreditorių susirinkimuose. Nemokumo administratoriaus veiksmai šiuo atveju vertinami kaip sąmoningas įstatymu nustatytų pareigų neatlikimas, tačiau nepaisant to, pažeidimų sukelti padariniai nevertintini kaip labai dideli, nes išsamesnės informacijos kreditoriams nepateikimas kreditorių turtinių interesų nepažeidžia, o labiau riboja kreditorių teisę į informacijos gavimą. Nustatyti nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimai, susiję su administravimo išlaidų nepagrįstumu, laikomi taip pat vidutinio reikšmingumo, nors kai kurie pavieniai atvejai galėtų būti traktuojami kaip mažareikšmiai. Nemokumo administratorius šiuo atveju pareigas vykdė neprofesionaliai, t. y. nepateikė dalies patirtų administravimo išlaidų pagrindžiančių dokumentų, t. y. sąskaitų-faktūrų, atliktų darbų priėmimo–perdavimo aktų ar atliktų darbų detalizacijos, kas trukdė nustatyti patirtų administravimo išlaidų pagrįstumą, būtinumą, panaudojimą bei realų jų
--	--	--	--	--

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					poreikį, tačiau nepaisant to pažeidimų finansinis poveikis bendrame tikrinamų procesų kontekste yra nedidelis, o pažeidimo padarymą lėmusių objektyvių aplinkybių nenustatyta. Pažymima, kad nemokumo administratorius turi laikytis jam nustatytų profesinės veiklos standartų ir atlikti savo pareigas skaidriai. Jeigu yra patiriamos administravimo išlaidų, nemokumo administratorius privalo įrodyti tinkamą išlaidų pagrįstumą. Neskaidri administravimo išlaidų apskaita daro neigiamą įtaką ir gali sukelti žalą kreditorių turtiniams interesams. Nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimai, susiję su turto realizavimu, t. y. akcentuojant turto pardavimo specifiškumą, tačiau jį realizuojant įprasta tvarka skelbiant skelbimus apie turto pardavimą bendro pobūdžio (ne itin populiariame ir paklausiamame) internetiniame portale taip pat laikomi vidutinio reikšmingumo. Nustatyto pažeidimo poveikis tiesiogiai susijęs su kreditorių turtinių interesų tenkinimu. Nesiimant veiksmų specifinį turtą parduoti iš varžytynių arba apie jo pardavimą neskelbiant labiau žinomuose portaluose gali būti daroma žala kreditorių turtiniams interesams, nes taip sumažinamas potencialių pirkėjų ratas ir sumažinama galimybė gauti kuo aukštesnę kainą. Pažeidimu sukeltų finansinių padarinių nenustatyta, tačiau tokiais nemokumo administratoriaus veiksmais buvo pažeista nemokumo administratoriaus pareiga ginti kreditorių finansinius interesus ir imtis pakankamų veiksmų dėl kreditorinių reikalavimų patenkinimo kuo didesne apimtimi. Nemokumo administratoriaus veiklos pažeidimas, susijęs su duomenų neatitikimu, kai nemokumo administratoriaus sudaryti finansinių ataskaitų rinkinių duomenys nesutampa su AVNIS ataskaitose pateiktais duomenimis, laikomi vidutinio reikšmingumo, nes pažeidimo poveikis neturėjo reikšmingos įtakos nemokumo procesų administravimui ir kreditorių interesams. Aplinkybių, lėmusių tokį nemokumo administratoriaus padarytą pažeidimą, nenustatyta ir toks nemokumo administratoriaus veikimas vertinamas kaip norminių aktų nesilaikymas, kuris nesukėlė žalos administruojamų įmonių procesams ir suinteresuotiems asmenims, t. y. kreditoriams.
--	--	--	--	--	---

19.	Bankroto	FABĮ ⁹ 12 str. 2 d. 6 p., 25 str. 2 d.	9	Netaikyta	Per patikrinimą konstatuoti pažeidimai nesilaikant FABĮ nustatyto periodiškumo šaukti kreditorių susirinkimus už ataskaitinius laikotarpius, nepateikiant plano vykdymo eigos ataskaitų kai kuriais atvejais bankrutuojantiems asmenims, teismui ir kreditoriams bei plano vykdymo eigos ataskaitose nenurodant informacijos, kaip vykdomos plane nurodytos mokumo atkūrimo priemonės, laikomi vidutinio reikšmingumo. Nors pačių pažeidimų poveikis nėra didelis ir neturi finansinio poveikio kreditorių turtiniams interesams, tačiau nustatyti pažeidimai yra susiję iš esmės su informacijos teikimu per bankroto procesą, o tai turi didelę svarbą, siekiant užtikrinti tinkamą ir laiku teikiamą informaciją kreditoriams, bankrutuojantiems asmenims ir bankroto bylą nagrinėjančiam teismui. Nuo to, kokiais laikotarpiais ir kokia apimtimi per bankroto procesą yra teikiama informacija kreditoriams, bankrutuojantiems asmenims ir teismui, priklauso ne tik proceso skaidrumas, jo nuoseklus administravimas, tačiau ir pasitikėjimas nemokumo administratoriaus atliekamais veiksmais. Tinkamai ir laiku atliekamos nemokumo administratoriaus pareigos užtikrina sklandų bankroto procesą ir sumažina FABĮ nuostatų pažeidimų ir galimų ginčų tarp bankroto procese dalyvaujančių asmenų ir nemokumo administratoriaus. Pažeidimai, susiję su informacijos trūkumu plano vykdymo eigos ataskaitose ir su plano vykdymo eigos ataskaitų bankroto procese dalyvaujantiems asmenims nepateikimu, nesusiję su trukme, o pažeidimai, kai nesilaikoma periodiškumo šaukiant kreditorių susirinkimus, pirmu atveju truko 1 kalendorinę dieną ir 15 kalendorinių dienų, antru atveju truko 1 mėn. ir beveik 2 mėn., trečiu atveju truko 4 mėn. ir beveik 11 mėn.
20.	Bankroto	FABĮ 12 str. 2 d. 6 p., 25 str. 2 d.	5	Netaikyta	Per patikrinimą nustatyti pažeidimai, susiję su nesilaikymu FABĮ nustatyto periodiškumo sušaukti kreditorių susirinkimą už ataskaitinį laikotarpį, su plano vykdymo eigos ataskaitos pateikimu teismui ir plano vykdymo eigos ataskaitose nepateikimu informacijos, kaip vykdomos plane nurodytos mokumo atkūrimo priemonės, laikomi mažareikšmiai, nes juos galima ištaisyti (pavyzdžiui, kitose plano vykdymo eigos ataskaitose nurodyti, kaip vykdomos plane numatytos mokumo atkūrimo priemonės). Nors šių pažeidimų poveikis nėra didelis ir neturi finansinio poveikio kreditorių

⁹ FABĮ – Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymas.

Apibendrinta informacija apie 2026 m. I pusm. atliktus nemokumo administratorių veiklos patikrinimus

					turtiniams interesams, tačiau nustatyti pažeidimai iš esmės yra susiję su informacijos teikimu per bankroto procesą. Tai turi didelę svarbą siekiant užtikrinti tinkamą ir laiku teikiamą informaciją kreditoriams ir bankroto bylą nagrinėjančiam teismui. Nuo to, kokiais laikotarpiais ir kokia apimtimi yra teikiama informacija per bankroto procesą kreditoriams ir teismui, priklauso ne tik proceso skaidrumas, jo nuoseklus administravimas, tačiau ir pasitikėjimas nemokumo administratoriaus atliekamais veiksmais. Tinkamai ir laiku atliekamos nemokumo administratoriaus pareigos užtikrina sklandų bankroto procesą ir sumažina FABĮ nuostatų pažeidimų ir galimų ginčų tarp bankroto procese dalyvaujančių asmenų ir nemokumo administratoriaus. Pažeidimai, susiję su informacijos trūkumu plano vykdymo eigos ataskaitose, nesusiję su trukme, o nustatyti pažeidimai, kai nesilaikoma periodiškumo sušaukti kreditorių susirinkimo ir pateikti teismui plano vykdymo eigos ataskaitą, truko 11 kalendorinių dienų.
--	--	--	--	--	---